 [Перевод: английский - русский - www.onlinedoctranslator.com](https://www.onlinedoctranslator.com/ru/?utm_source=onlinedoctranslator&utm_medium=doc&utm_campaign=attribution)

капд. Gic, а за ним и Паннекук, чьи позиции за это время изменились, заняли позицию в поддержку аау, частью которой она считала себя, в рамках международного совета — коммунистической перегруппировки.­

**2 ГИК и международная перегруппировка**

**Совет-коммунисты (1929-32)**

* 1. ***Gic и Немецкий совет-коммунистическое движение - Рождение thekau (Коммунистический рабочий союз)***

В 1929 году Девятая национальная конференция аау решила разорвать все контакты с капд. Цель заключалась в том, чтобы положить конец лидерству капд. Примечательно, что под предлогом «фракционной деятельности» конференция решила исключить Адама Шаррера, главного лидера КАРД, и его зятя Хайнца Хельма (Хайнцельмана). Это означало, что боевик капд больше не мог быть членом аау. Произошел раскол, который ослабил как немецкое, так и международное революционное движение, поскольку в ряде стран (см. ниже) группы были связаны с двойной организацией кап-ау.­­­­

35 пролетарий, № 10-11, ноябрь 1927 г., «Реалполитик и революция. Eine Antwort an Ge-

Носсен К. Хорнер», Карл Шлихт.

Можно сказать, что этот раскол породил коммунизм советов на международном уровне. Капд — революционное течение, воплотившее дух партии и бывшее единственным реальным полюсом перегруппировки интернационалистского левокоммунистического течения, — было оттеснено на задний план. Несколько сотен активистов остались в организации, которая оказалась изолированной от остальной части революционной политической среды, в которой теперь доминировала антиавторитарная «антилидерская» идеология.­

Эволюция ау была запутанной и противоречивой. С одной стороны, Союз придерживался все более и более «гибкой» тактики, вплоть до того, что впервые в своей истории возглавил забастовку — точь-в-точь как профсоюз. В 1929 году Союз Куксхафена возглавил забастовку моряков. Капд увидела в этом триумф «политики торга», которая заключалась в «торговле с капиталистами за одним столом в ожидании, когда пролетариат станет достаточно сильным, чтобы нанести решающий удар»36. С другой стороны, аау хотела оставаться политическим авангардом в классовой борьбе. Обсуждения с тем, что осталось от aau-e, велись с учетом этого: в декабре 1931 года в Берлине должна была состояться конференция по слиянию.

Наряду с группой Маттика, которая все еще работала в рамках IWW в США (Чикаго), GIC была одной из немногих групп, внесших серьезный вклад во внутренние дебаты по программе международного совета коммунистического движения. Основным теоретическим вкладом ГИК была коллективная разработка работы Яна Аппеля «Основные принципы коммунистического производства и распределения»: она была опубликована ААУ в Берлине в 1930 г. Это был первый набросок текста, над которым ГИК продолжал работать в течение 1930-е годы (см. главу седьмую). Тексты о функциях революционных организаций были более актуальны для критики программы аау.­

Гик не без оснований отверг претензию аау, выраженную в его проекте программы, на превращение в «массовую организацию». Аау не могло быть ни союзом, ни партией. Его следует рассматривать как собрание «революционных фабричных ядер», главной задачей которых была пропаганда «ассоциации свободных и равных производителей»37. «Фабричные ядра» никогда не могли конкурировать с

3619 Июнь 1929 г. Письмо капд коммунистическим рабочим группам Чехословакии, в

Коммунист L'Ouvrier, № 4/5, 1929 г. В этом письме капд небезосновательно отмечала, что «недавний кризис нашего движения еще раз показывает, как отсутствие активности рабочего класса означает дезорганизованную агитацию революционного движения. Отсутствие пролетарской массовости они компенсируют проявлениями мастерства и «тактической тонкости».

37 Pic (на немецком языке), июль 1931 г. (?), «Richtlinien uber Revolutionare Betriebskerne». В этих тезисах профсоюзы выдвигают экономические требования. Их задача заключалась в том, чтобы в момент начала диких забастовок способствовать формированию единого «классового фронта» между профессиями, «свободного от какой-либо партии или союза». Только в массовой борьбе «фабричные организации» могли стать настоящей «классовой организацией».

Только эти фабричные организации (Betriebs-Organization), а не «фабричные ядра», могли «возглавить борьбу». Как правило, они исчезали, когда борьба заканчивалась. Во всяком случае, они не могли стать постоянными организациями. Их устойчивость была обусловлена ​​исключительно подъемом революции.

После борьбы останутся только «фабрики-ядра» как место пропаганды организации класса, семенем которого они были. Они будут самой активной и самой сознательной частью класса. Таким образом, Союз всегда будет оставаться небольшим ядром.­

Если классовая борьба должна быть «свободной от какой-либо партии», то логически любая политическая организация в партийной форме должна быть отвергнута в пользу организации революционно-синдикалистского типа, такой как IWW. Но для гика это было ни в коем случае не так. Таким образом, партия энергично отвергла предложение Маттика сделать аау секцией ивв в Европе38. Об этом не могло быть и речи, поскольку ивв отвергала все действия партии. На самом деле партия отвергала существование не политической организации, а массовых партий, «руководящих» массовой борьбой, которую она рассматривала как пережиток минувшего периода.­­

Показательно, что Паннекук быстро изменил свою позицию по партийному вопросу. Для него партия авангарда, стремившаяся «возглавить класс», уступила место «группам-ядрам», которые выполняли роль «организаций идей»39. Именно в этом смысле их можно назвать «партиями». . Они были необходимы только как выражение «духовной борьбы внутри движения». Однако, как указывал капд, эта теория выглядела как отказ от партии40. Это было началом процесса, который должен был привести Гика и Паннекука к отказу от всех партий, даже революционных (см. главу седьмую).

о революционных фабриках-ядрах были представлены в качестве вклада GIC на конгрессе «Групп тревоги» в Гааге 5 июля. Эти анархистские группы отвергли участие в экономической борьбе.

38 рис. (на немецком языке), март 1931 г., «Die Unterschiede zwischen der Auffassung der iww in Amerika und der aau in Deutschland».

39 'Over het vraagstuk van de partijen', рис., № 7, май 1932 г. Все анонимные статьи Паннекука на рис. отмечены звездочками в сборнике iisg в Амстердаме.

40 пролетарий, № 1, февраль 1933 г., «Zur Frage der Partei», Мишель Бланк. Автор

в статье в последнем номере теоретического обзора КАПД отмечалось, что «Товарищ Паннекук сейчас пытается распространить враждебную партии идеологию с марксистскими основами».­­

На самом деле эта идея полностью разделяла две основные функции революционной партии: теоретическую борьбу («прояснение») и вмешательство в классовую борьбу. Аау была организацией интервенции, и «партии» — группы политической рефлексии — сосуществовали с ней. Подобно унитарной «организации класса», аау должно было предотвратить образование внутри себя политических фракций41 и предоставить своим членам свободу самоорганизации вовне, в «партии»42. Таково было мнение большинства gic, который, отвергая оппозицию аау-е какой бы то ни было «партии», считал необходимым существование «дуальной организации». Но эти две организации должны были быть строго разделены, и, в любом случае, партия не должна была доминировать в политическом плане. Таково было и мнение аау.­­­­

Именно на этой основе произошло слияние аау и аау-е на объединительной конференции, проходившей в Берлине 24-27 декабря 1931 г. Новая организация, кау (Коммунистический рабочий союз), объединила 343 члены аау и 57 членов аау-е43. Как и капп, она считала себя «авангардом», пролетарской «элитой»44.

41 рис, без даты (июль 1931?), «Die Gruppe internationaler Kommunisten Hollands zum Pro-

grammentwurf der aau'. В этом выпуске были опубликованы два текста Паннекука, необычно появившиеся под его настоящим именем, о концепции партии как «группы-ядра». Выпуск от 19 декабря 1931 г., который можно найти в iisg, содержит несколько текстов gic, как от большинства, так и от меньшинства, по вопросу­

о «дуальной организации» и образовании фракций в союзах. Меньшинство защищало взгляды аау-е, враждебные всем партиям, будь то группировки-ядра или «дуальные организации».

42 рис, 19 декабря 1931 г., «Zur Frage der Doppelorganisation» (мнение большинства): «Таким образом, мы приходим

в заключении, в противовес аау-е, что надо оставить членам Союза свободу организовываться в партии именно потому, что мы за свободное выражение мнений, потому что мы хотим не допустить, чтобы политическая борьба превратилась в борьбу за власть внутри рабочего класса».

43 Кул 1970, с. 152. Среди них Эрнст Пониш (1903-1985?), плотник в Пирне, близкий к направлению Руле, заключенный нацистами в тюрьму в 1933 году, затем, к счастью, освобожденный после попытки самоубийства.

44 См. Артура Михаэлиса, самую выдающуюся личность кау, во время его учредительного съезда:

«Мы тоже авангард, элита...» (Кау 1932, с. 22). Тем не менее, наряду с этим видением существовала концепция антицентрализации. Кау была децентрализованной организацией: ее органы располагались в нескольких городах.

Артур Михаэлис (1888-1942), клерк в Берлине, военнопленный, в 1920 г. состоял в Роте Арми в Руре: его считали - вместе с Эрихом Кунце [(1895-?); псевдонимы: Sachs, Sackermann в Proletarier, после 1924] - как главный руководитель боевых групп (Kampforganisationen) КАРД, действовавших под прикрытием «спортивных ассоциаций коммунистических рабочих». По этой причине он был приговорен к нескольким годам заключения в крепости, но в 1924 г. был амнистирован [см. Риттер 1979]. Еврей Артур Михаэлис был депортирован.

Это была партия, которая не осмеливалась называть свое имя. Это была вторая «партия», наряду с капд. Его формирование было выражением не единства, а процесса раскола внутри германского революционного движения.

**2.2 *Международная перегруппировка советских коммунистов***

После конференции в декабре 1936 г. гик присоединился к очень свободной федерации национальных групп в качестве своего теоретического главы. Он отказался от публикации своих материалов для прессы на немецком языке (pik) в пользу юнионистского обзора ino (Internacia Novaj-Officejo) Presse-Korrespondenz. Последний редактировался международным информационным бюро кау во Франкфурте, задачей которого было информировать и перегруппировывать советско-коммунистические группы по всему миру.­

Этим группам была свойственна отколовшаяся от кап д, отвергнувшая концепцию партии первого, чтобы присоединиться к немецкому кау и голландскому гику:

* Датская кап д, существовавшая с середины 20-х годов, в 1930 г. стала Группой интернациональных коммунистов (гик)46.

28.03.1942 г. транспортом из Берлина в Пяски-Лютерские (Польша), убит в Травниках Лагере. Siehe: Gedenkbuch Berlins der judischen Opfer des Nationalsozialismus. «Ihre Namen mogen nie vergessen werden», Edition Hentrich, Freie Universitat, Берлин, 1995.

45 Это бюро, возглавляемое Карлом Краусом, бывшим членом аау-е, контактировало со всевозможными группами, включая анархистов и синдикалистов. Сама ино не гнушалась публиковать тексты этих течений, хоть они и не были советов-коммунистами. В 1932 году Жан Дотри (1910-60), Андре Прюдоммо

(псевдонимы: Андре Жолибуа и Виолончель) и Карл Краус из Франкфурта издали Correspondance internationale ouvriere/Internacia Novaj Oficejo в Париже, Франкфурте и Ниме.

46Ядро датского левого коммунизма образовалось в 1924 году вокруг Андерсена-Харильда,

отец и сын. Отец жил с семьей в Германии. Член сначала СДПГ, затем УСПД и, наконец, КПД, он был выслан из Германии в 1922 г. Он покинул датскую КП в середине 1920-х гг. Вместе со своим сыном Харальдом он вступил в контакт с голландскими и немецкими левыми коммунистами после 1926 года, сформировав ядро ​​​​датской капд. (См. сборник Canne Meijer, iisg, карты 70, 96 и 240.) Оба пытались создать датскую «организацию пролетарских вольнодумцев». Это было значительным разногласием с немецким левым коммунизмом, враждебно настроенным по отношению к такого рода формированиям. После 1933 г. гик стал важным звеном подпольной деятельности немецкого левого коммунизма (см. главу седьмую). Информация предоставлена ​​Гердом Каллесеном, Копенгаген, Arbejderbevaegelsens Bibliotek og Archiv (aba), в письме Филиппу Буррине, 1 марта 1984 г.­­­­

1931 г., ежемесячный журнал Marxistisk Arbejder-Politik («Марксистская рабочая политика»). Группа состояла из 12 членов и имела связи с оппозицией внутри датского Ц. с.47 Ее ориентация была строго советской, так как она отвергала любую партию. Его призывы ко «всеобщей забастовке» и «прямым действиям» даже обнаруживают сходство с анархистским течением, несколько далеким от советского коммунизма.

* Левые коммунисты Венгрии (mbksz) работали в тяжелых условиях. Группа была нелегальной и столкнулась с преследованием со стороны полиции, фашистских групп и организаций компартии и социал-демократии48. Их пропаганда нашла отклик в небольших фракциях сп и компартии. В советском коммунистическом движении mbksz, безусловно, была группой, которая больше всего настаивала на срочной международной перегруппировке существующих сил.­­­
* В США юнионистская группа Чикаго была сформирована внутри iww вокруг Пола Мэттика. Это работало как среди немецких иммигрантов, так и в американской левокоммунистической среде. Мэттик пытался сформировать кап-фракцию внутри небольшой Пролетарской партии Америки, третьей коммунистической партии, созданной в 1919 году. Объединенная рабочая партия возникла из этой «партии» в начале 1930-х годов и опубликовала обзор «Советская переписка». Маттик, редактор рабочей газеты Chicagoer Arbeiter-Zeitung, был очень активен в движении безработных. Группа Маттика была далека от отрицания необходимости революционной партии. Он был единственным, кто настаивал на единстве капд и кау49.

47 Марксистская Арбейдер-Политика, «Орган Raads-Kommunismen», № 2, май 1932 г.

48 «Brief aus Ungarn», в Кампруфе, орган кау, № 12, июль 1932 г. Согласно циркуляру Международного информационного бюро, mbksz поддерживал связь с iww. Венгерская группа также поддерживала тесные связи с болгарскими советскими коммунистами (см.: An alle Gruppen der internationalen Ratekommunisten, в Rundschreiben № 3, 15 июня 1932 г.). Письмо можно найти в архивах

Харильд Андерсен-Харильд в Arbejder-bevaegelsens Bibliotek og Archiv (aba), Копенгаген.

16:00 (Пол Маттик), Unsere Auffasung, в Ratekorrespondenz, № 8, 1931, теоретический обзор юнионистского движения в Чикаго:

«Партия организует всех последовательных революционеров, даже буржуазного происхождения, которые присоединяются к нам. Он перегруппировывает все революционные силы, не опирающиеся на место работы. Организуется по месту жительства; это скорее военная, чем пропагандистская организация, хотя одно не может исключать другого. Безоговорочно заявляет о себе за аау, то есть за ликвидацию партии при захвате власти советами... До этого момента партия выполняет функцию ударников... Без аау кап - ничего: без капа ау отказывается от важного аспекта классовой борьбы. Мы можем только рекомендовать конференции [декабрьской 1931 г.] возобновление союза с капд, точно так же мы призываем капд ускорить этот союз. Если

* Во Франции в конце 1931 г. распались группы Reveil communiste, затем Ouvrier communiste и Spartacus, первая из которых состояла из итальянских, а последняя из немецких рабочих (группа А. Генриха). из Франции надолго. Это высветило невозможность установления связей между немецко-голландскими и итальянскими коммунистическими левыми51.
* Вне этих групп едва ли можно говорить о реальном влиянии советского коммунизма. Раскол между капд и аау привел к тому, что некоторые национальные группы объединились только с капд. Хотя капд в­

Капд на заводах укореняется в почве партийной диктатуры, в противоположность диктатуре советов, мы должны автоматически отвергнуть ее. Только тогда в повестку дня встанет необходимость создания новой партии».

Следует отметить, что Пол Маттик, отвергая любое фабричное видение и подчеркивая необходимость революционной партии, еще не был «советистом». Видение партии как «ударных войск» было таким же, как у капд в начале 1920-х годов; но утверждение, что партия должна самораспуститься после захвата власти, показывает расхождение с позицией капда в отношении функции партии.

1. См. Буррине, 1999, глава вторая.
2. Капд по-прежнему очень подозрительно относился как к нынешнему Бордиге, так и к французской оппозиции. У него была тенденция отождествлять их с течением Корша, которое оно отвергало как оппортунистическое. В 1926 году капд подчеркнул нерешительность бордигистского течения, отметив при этом, что оно стоит вне официальной линии Коминтерна: «Бордига был небольшим исключением в Италии; время от времени он делал правильные критические замечания, не имея возможности указать себе точный революционный путь» («Известия ЦУР», № 5, апрель 1926 г.). Фракция Бордиги начиналась как настоящее революционное течение:­

«На почве итальянской компартии начала развиваться — в стихийной форме — настоящая интернациональная левая линия. Влияние, которое продолжал оказывать на это движение товарищ Бордига, помешало реальному развитию этой линии, которая неизбежно стремилась вернуться на позиции абсенционистской антипарламентской фракции 1919 года, так как последняя была проступком. Деятельность Бордиги оставила многих рабочих-эмигрантов в неподвижности и абсолютном равнодушии; она приковала их к телеге механической партийной дисциплины Третьего Интернационала и, следовательно, к оппортунизму».

Но бордигистскую фракцию нужно было отличать от остальной французской оппозиции. Последнее стояло правее течения Корша: «Мы ясно видим, что группы французов­

Оппозиция заняла почти ту же линию, что и Карл Корш в Германии, хотя мы должны сказать, что они еще правее». Далее в той же статье капд иронизирует по поводу «изящной» и эклектичной стороны «мелкобуржуазной оппозиции», которая «перелетает с одного идеологического цветка на другой». Капд довольно метко объясняла это «национальной узостью», которая «довольно характерна для великих теоретиков рабочего движения от Прудона до Жореса» и объясняет эту «идеологическую легковесность» французской оппозиции («Aus der Internationale: Frankreich', в каз (Берлин), № 13, 1929).

Австрия52 имела небольшую группу, действовавшую в Вене, она присутствовала прежде всего среди немецкоязычных рабочих в Чехословакии. На промышленном севере Богемии развернулась сильная оппозиция внутри Чешской КП. В конце 1928 — начале 1929 года образовалась группа, которая идентифицировала себя с борьбой КАПД против «коминтерновского оппортунизма» со времени его III съезда. Чешская группа пропаганды, возглавляемая судетским журналистом Куртом Вайскопфом, имела сильное присутствие в промышленном районе Габлонц (Яблонец); он издавал « Кампфруф» , направленный на движение чешских юнионистов, а затем его политический орган « Спартак» с 1929 по 1932 год. Оно оказало большое влияние на движение безработных: к его антипрофсоюзной пропаганде прислушивались тем охотнее, что чешским рабочим приходилось вступать в профсоюзы, чтобы получать пособие. В январе 1932 г. комитеты действий и собрания безработных избрали пять делегатов капа на региональную конференцию безработных53. Подвергаясь нападкам со стороны полиции, чешский кап-делегат с 1931 г. был фактически нелегальным. нацизма в Судетской области, она объединилась с немецкой группой RoteKampfer Шваба, Шредера, Райхенбаха и Гольдштейна. Последняя в 1932 году ушла в подполье, чтобы подготовить свои «кадры» для нелегальной борьбы. Райхенбах и Гольдштейн. Последняя в 1932 году ушла в подполье, чтобы подготовить свои «кадры» для нелегальной борьбы. Райхенбах и Гольдштейн. Последняя в 1932 году ушла в подполье, чтобы подготовить свои «кадры» для нелегальной борьбы.

Рассредоточение всех этих групп, в целом не имевших политической однородности, делало невозможным реальную международную перегруппировку. Предложение венгерских левых коммунистов в 1932 г. провести срочную международную конференцию советско-коммунистических групп было принято кау, но так и не реализовано. Нацистская диктатура приостановила этот проект. В 1935 г. выпало на долю гика осуществить единственную и единственную попытку перегруппировки советских коммунистов (см. главу седьмую).­­

1. Австрийская группа существовала с 1928 г.: она образовалась после восстания рабочих в Вене в 1927 г. («Die kap in Osterreich», каз, № 43, июнь 1928 г.). Курт Вайскопф (1907-1985), чешско-немецкий КАПист в Праге, после 1938 года жил в Лондоне и работал в агентстве Reuters, используя фамилию своей жены - Доусон. Он опубликовал книгу «Агония Чехословакии» 38/68 (Лондон: Elek Books­

Ltd., 1968), опубликованной на французском языке под другим названием: Coups de Prague 1938-1968 (Paris: Presses de la Cite, 1968).

1. См. «Die kapd in Tchechoslowakei», в Каз, № 4, январь 1929 г. См. также «Спартак», Zeitschriftfur den Kommunismus, Прага, № 1, январь 1932 г.

**2.3 *Попытка перегруппировки советских коммунистов в***

***Нидерланды (1932-3)***

Перегруппировка советских коммунистов в Германии оказала динамическое влияние на Нидерланды. Различные группы начали вмешиваться вместе с gic. Серьезность ситуации сыграла в этом большую роль. Катализатором этой перегруппировки послужил не столько подъем нацизма, сколько противодействие политике Коминтерна.

Коминтерн решил провести «антивоенный конгресс» в Амстердаме в сентябре 1932 г.54 Официально идею этого пацифистского конгресса выдвинули такие писатели, как Анри Барбюс, Ромен Роллан, Горький и Дос Пассос. Этот конгресс был поворотным пунктом для Коминтерна. В рабочем движении «в защиту СССР» должна была развиваться пацифистская и антифашистская идеология. Апеллируя к «демократам», оно провозглашало политику народного фронта.­

Коммунисты-советники Германии, Франции, Нидерландов, Венгрии и Дании распространили на этом конгрессе, а также на заводах своих стран к международному пролетариату55 обращение. Под заголовком «Пролетарии, помните!» внешняя политика Российского государства и Коминтерна с 1920 г., «политика военного союза с империалистическими государствами», не имеющая ничего общего с «революционной борьбой русского пролетариата в 1917 г.». Коммунисты-интернационалисты различали несколько этапов отказа Коминтерна от интернационализма:­­­

* 1920 год: русско-польская война, велась не за «мировую революцию», а «за поддержку России, союзной германскому империализму»;
* 1922 г.: заявление Бухарина на IV конгрессе Коминтерна в пользу «национальной обороны» и «военного союза с буржуазными государствами»56;­
* 1923 год: разработка теории «эксплуатируемой немецкой нации» и поставка рейхсверу русским государством гранат; теория

54 См. Cornelissen, Harmsen and De Jong 1965.

55 «Het Anti-oorlogscongres der 3° Internationale», в «Спартаке», лаосском органе, № 7, 23 сентября 1932 г. Капда поддерживала Красную Армию в 1920 г. во время русско-польской войны.

56 Речь Бухарина 1922 г.: «Могут ли пролетарские государства заключать военные союзы с буржуазными государствами? ... Мы можем заключить военный союз с одной буржуазией, чтобы с помощью этого буржуазного государства разбить другую буржуазию...» Тот же вождь Коминтерна добавлял: «При такой форме национальной обороны, военного союза с буржуазными государствами Долг товарищей в этих странах — блокировать для победы» (Коминтерн, 1923, с. 240).

«национальное освобождение» против Версальского договора, ведущее к союзу с фашистами в Германии;

* 1927 г.: во время конфликта между Польшей и Литвой Коминтерн призвал литовских рабочих «защищать независимость своей страны»57.

Воззвание, направленное против политики Третьего Интернационала, осуждало и политику Троцкого. Он распространял иллюзию, что «Красный лагерь» был «по-прежнему фактором мировой революции». Однако теперь Россия не придет на помощь «пролетариату, которому угрожает фашизм». Для рабочих вопрос стоял не в борьбе за мир и не в защите СССР, а в борьбе за пролетарскую революцию против своей буржуазии, путем революционных выступлений масс и саботажа военного производства. Путь мировой революции с созданием рабочих советов был единственным способом предотвратить мировую войну.­

Это общее обращение коммунистов-интернационалистов было одним из немногих, распространявшихся одновременно. В том же году это привело к одной из редких попыток перегруппировки советско-коммунистического течения в Нидерландах. Обращение было подписано gic и lao и поддержано другими голландскими группами.

Совместная конференция голландских советов-коммунистов (она должна была быть и первой, и последней) состоялась в Гааге 12-13 ноября 1932 г.58 Присутствовало несколько групп, чтобы занять позиции по классовой борьбе и по вмешательству в экономическую экономику. борьба:

* остатки капна: эта партия была глубоко разделена по поводу участия в борьбе за заработную плату. Большинство в Амстердаме, вокруг Брама и Эммануэля Корпера и Фрица Кифа, считало, что экономическая борьба приводит рабочих к поражению за поражением. Меньшинство в Гааге59, как и гик, решительно утверждало, что «каждая борьба за заработную плату, вызванная капиталистическим кризисом, несет в себе семена революционного движения»60.­

57 «Перед народными массами Литвы стоит великая задача: защитить независимость своей страны... Вооружитесь, чтобы дать отпор польским империалистам... Солдаты литовской армии! Поднимитесь на защиту независимости Литвы... Долой завоевание Литвы польским империализмом». (Inprecorr, № 71, 1927, стр. 1620).­

58 «De Radenbijeenkomst in Den Haag», на фото № 19, 1932 год.

59 Гаагская группа представляла собой небольшую группу рабочих, главными «личностями» которых были Арье Бом из капна и Ринус Пелгром (1902–1960), принадлежавший к лао. Кайо Брендель, будущий член группы Daad en Gedachte, просуществовавшей до 1998 года, был членом группы Гааги с 1934 года.

60 ino - Presse-Korrespondenz, № 23, 1 декабря 1932 г.

В 1933 году он отделился от умирающего kapn, чтобы опубликовать De Radencommunist («The

Совет-Коммунист»). Последнее было выражением Группы Советов в Гааге;

- Linksche Arbeiders Oppositie (лаосская - рабочая левая оппозиция) возникла в июле 1932 г. с изданием своего органа "Спартак"61. Она действовала в Роттердаме и Лейдене. Лаос был очень рабочим и безоговорочно защищал теорию «насилия меньшинства». Его заботой было «спровоцировать классовые конфликты». В этой советской организации доминировала личность Эдуарда Сираха (1895-1937). Во время Первой мировой войны он был одним из руководителей мятежей, вспыхнувших на линкорах Regent и Zeven Provincien. За это он был приговорен к длительному тюремному заключению. Он бежал из тюрьмы и в декабре 1918 года уехал в Германию, где принял участие в революционных боях. Впоследствии живя в Амстердаме и Роттердаме и не имея стабильной работы, в 1924 г. вступил в КПН, представившую его кандидатом на выборах, и в НАН. Он присоединился к RSP Сневлита, но был исключен. В Лейдене лаосец находился в тесном контакте с Ван дер Люббе, принимавшим участие в его деятельности. Явно соблазненный теорией насилия меньшинства, он несколько месяцев спустя сжег Рейхстаг. Вопрос об «образцовых поступках» вызвал оживленные дебаты в совете коммунистического движения (см. ниже).

Присутствовали и другие группы и неорганизованные лица. Наряду с концентрацией советских коммунистов в Утрехте существовала анархистская организация: Bond van Anarchisten-Socialisten (bas). Эти рассредоточенные силы были типичны для сильно локалистского движения, чуждого любой идее централизации. Присутствие анархистской группы типа баса было характерно: это свидетельствовало о том, что грань между советским коммунизмом и анархизмом была не очень резкой. Это было ясно для гика, но не для других групп.­

Тем не менее конференция дала положительные результаты, если не в долгосрочной, то в ближайшей перспективе. Он установил критерии, определяющие советско-коммунистическое движение: главным критерием было участие в экономической борьбе. В результате большинство капнов покинуло движение, чтобы опубликовать свой собственный обзор: De Arbeidersraad («Рабочий совет») в 1933 году. троцкистские и даже антифашистские позиции (см. главу седьмую). Вторым положительным результатом стала публикация текстов в различных обзорах, приходящих

61 Историю лаосцев, к которым присоединился или с которыми работал Маринус ван дер Люббе, см. Karasek 1980.

от движения в целом, а также совместное распространение брошюр62. Наконец, выборы совместной комиссии групп, по-видимому, показали

активная забота о перегруппировке в будущем.

Однако эта уникальная попытка объединения групп «советистской» ориентации потерпела неудачу. Открытие контрреволюционного курса после прихода Гитлера к власти в 1933 г. лишь усилило центробежные тенденции внутри голландского движения, как и в других местах международного «советистского» движения.­

**3. Приход Гитлера к власти и его последствия — история и положение в Германии**

Исключительно озабоченный вопросами, волнующими юнионистское движение в Германии, гик уделял мало внимания подъему нацизма — яркому признаку марша контрреволюции. Более важными казались вопросы организации Unionen, экономического кризиса и более теоретические вопросы крестьянства и переходного периода (см. ниже). Эта слабость перед лицом такой неотложной политической проблемы, как подъем контрреволюции, была результатом неспособности тщательно оценить исторический период. Для них классовые движения неизбежно порождались бы мировым кризисом в форме диких забастовок, которые вели бы непосредственно к революции.

Будучи течением левых коммунистов, гик рассматривал нацистское движение как выражение наступления «монополистического капитализма» на пролетариат, социальной базой которого была мелкобуржуазная пролетаризация в результате кризиса. Для борьбы с нацизмом единственной пролетарской тактикой было возрождение массовой классовой борьбы в форме спонтанных антипрофсоюзных движений. Любая попытка антифашистских союзов с левыми партиями привела бы к измене пролетарским принципам. Чтобы победить нацизм, немецкий пролетариат мог рассчитывать только на себя и, прежде всего, на возрождение международной классовой борьбы в основных центрах капитализма. Gic, подобно немецким революционным группам (kapd, kau) и советско-коммунистическим группам в США и других странах, непримиримо отвергала антифашистский единый фронт63.­­

62 Антипарламентские брошюры были распространены гиком, лаосцами и группой коммунистов Раден: 3000 экземпляров Kiest Kobus onze man! и (анонимная) брошюра Паннекука, De arbeiders, het parlement en het 1933 год.

63 Так, каз писал в 1932 г.:

«Единый фронт со «всеми и каждым» из таких людей, полностью забывает все и всякие действия СДП с 1914 года; это значило бы забыть о море пролетарской крови — Демократия и КПГ принимали участие в подавлении пролетариата не меньше: СДПГ физически в 1919 году, а КПГ идеологически — в соперничестве с нацистским движением на националистической территории с 1923 года. В конце 1932 г. капд подчеркнул

*что «Гитлер вобрал в себя наследие Носке, партия Гитлера — наследие социал-демократии»64. Что касается КПД, «она возвела демагогию в принцип, и она была побеждена мастером демагогии Гитлером»65. Катастрофическим результатом этой политики идеологической диверсии стало то, что «значительная часть сторонников КПГ перешла на сторону Гитлера»66.*

Лишь в конце 1932 г. Гик начал оценивать перспективы рабочего движения, возникшего на волне фашизма. Нацистское движение соответствовало попытке крупного капитала установить «абсолютную диктатуру имущих классов» при поддержке среднего класса67. быть преодолены после прихода Гитлера к власти. Голландцы сохраняли оптимизм. Хотя они подчеркивали, что фашизм не может предложить решения на экономическом уровне, они думали, что это приведет к «самой ожесточенной классовой борьбе».­­

Приход Гитлера к власти окончательно вынудил гика занять более резкую политическую позицию. Показательно, что Паннекук взялся за перо, чтобы более конкретно сориентировать коммунистическую политику Совета68. Он попытался проанализировать причины и последствия поражения пролетариата в Германии, а также ближайшие и отдаленные перспективы для рабочих и революционеров во всем мире:­­

чем то, что разлилось коричневой чумой, - то, что разлила спд в интересах капитала... фашизм не противостоит буржуазной демократии: напротив, он является ее продолжением другими средствами. Всякая партия, проводящая буржуазную политику, даже если в ее рядах встречаются группы рабочих, является пособницей фашизма и в то же время одной из его фракций. Единый фронт с этими господами, по той единственной причине, что они претендуют на защиту «интересов рабочих», состоит в том, чтобы отказаться от социализма и подтолкнуть рабочих к фашистской победе» («Из «Einheitsfront und Einheitsfrontstaktik», in kaz (Berlin), No. 7 июля 1932 г.).

Хотя «Кампруф», орган кау, занимал такое же положение, как и капд, на местах некоторые части кау поддались искушению антифашистского единого фронта. Таким образом, в 1932 году лейпцигская секция присоединилась к сапу антифашистского фронта. То же самое было и с участком Пирна в Саксонии (см. каз № 7, июль 1932 г.) вместе со спд и кпд.

64 См. капд 1932, с. 7.

65 капд 1932г.

1. Там же.
2. gic брошюра: De Beweging van het kapitalistisch bedrijfsleven («Движение капиталистической промышленности»), октябрь 1932 г., стр. 34–35. Автором был Б. А. Сиес.
3. Аноним (Паннекук), «De omwenteling in Duitsland», рис., № 9, апрель 1933 г.

*Поражение немецкого пролетариата*Паннекук, как и левые итальянские коммунисты в 1933 г., ясно показал, что окончательный триумф Гитлера завершил социал-демократическую контрреволюцию, начавшуюся в ноябре 1918 г. с приходом к власти Эберта и Шейдемана. Подобно астрономической революции,­

контрреволюция завершила свою ротацию. Гитлер пришел к власти не для того, чтобы предотвратить начало революции — сталинский тезис того времени70, — а для того, чтобы завершить контрреволюцию, начатую четырнадцатью годами раньше немецкой социал-демократией:

Ни в коем случае нельзя назвать «контрреволюцией» круговое движение («революцию») в Германии, так как оно предполагает предшествующую ей революцию. Настоящая контрреволюция началась 9 ноября 1918 г. в Берлине, когда Эберт и Шейдеман вошли в состав правительства71.

Создание «общества насилия», замена парламентаризма диктаторским правительством, «подавление буржуазных свобод и самых элементарных прав человека для определенных групп населения», концлагеря для членов СДПГ и КПГ, преследование евреев, было так много фактов, которые свидетельствовали о том, что контрреволюция прошла полный круг.­­

Именно мировой экономический кризис позволил крупному капиталу завершить контрреволюцию. Чтобы возглавить «наступление на пролетариат», немецкий капитал нашел в нацистском движении свои вспомогательные войска, кадры из которых составляли мелкобуржуазные студенты и армейские офицеры. Экономически нацизм соответствовал попытке германского капитала добиться «некоторой автаркии».

1. См. Bourrinet 1999, главы третья и четвертая.
2. Следуя анализу Коминтерна, КПГ заявила в 1930 г.: «Прогресс фашизма никоим образом не является признаком упадка пролетарского движения, а, напротив, является аналогом его революционного подъема, необходимым сопровождением его революционного подъема». созревание революционной ситуации» («Роте Фане», 15 июня 1930 г.). Таким образом, нацизм рассматривался как необходимый последний этап революции. Мы знаем, каков был практический результат этой «теории» в германской ситуации... До этого капд уже в 1928 г. ясно продемонстрировала действительное значение фашизма: «Бессмысленно определять фашизм как средство обороны». [капитала] против постоянной угрозы пролетарской расправы. Это скорее следствие недостатка пролетариата, который из-за экономического давления, порожденного послевоенными отношениями, начал восстание. Ее роль — ускорить капиталистическую реконструкцию»: каз № 48, 1928 г. Как и итальянские левые, немецкие левые показали взаимопроникновение фашизма и демократии: «Демократия фашизирует себя, она охотно идет на союзы с диктаторами; а диктаторы прикрываются демократией»: каз (Берлин) № 7, 14 февраля 1931 г.
3. Аноним (Паннекук), «De omwenteling in Duitsland», рис., № 9, апрель 1933 г.

Другой фактор поражения германского пролетариата был прежде всего идеологическим: перевод его борьбы на электоральную территорию, на территорию социал-демократии. Это было худшее из поражений: крушение пролетарской силы без боя. «Поражение само по себе не является тяжелым, рабочий класс будет терпеть частые поражения, если он будет бороться с недостаточной силой против более сильного капитала, и такие поражения являются источником окончательных побед. Но здесь, это был крах, без

борьбы, потому что рабочие только избрали социал-демократов и не научились бороться по-революционному»72.

Политический вывод Паннекука был ясен: путь от Эберта к Гитлеру был развитием «социал-демократической катастрофы». Социал-демократию уже нельзя было рассматривать как часть рабочего движения. Однако, как и в случае с gic, Паннекук не решался рассматривать социал-демократию как политическую фракцию буржуазии. Это колебание, несомненно, лежит в основе его позднейшего различения «старого» и «нового» рабочего движения: «Социал-демократия есть старая мертвая ветвь дерева рабочего движения и под ней, едва видная, до сих пор задушенная от него прорастают новые побеги».73­­

Столь же велика была и ответственность компартии в разгроме немецкого пролетариата. Примечательно, что Паннекук говорил почти исключительно о принятии профсоюзной и парламентской тактики и подчинении русскому государственному капитализму как причинах банкротства КПД в 1933 г. Осуждая «партийный фанатизм» КПД, Паннекук игнорировал решающий эффект ее политики в конец 1920-х: теории «социал-фашизма» и «германского национального освобождения», единый фронт с нацистами в забастовках. Он отмечал, не вдаваясь в истинные причины поражения, что коммунисты, брошенные в концлагеря, были «жертвами ложной политики КПГ, которая могла привести только к бессилию немецкого рабочего класса»74.­­

*Пролетарская автономия*: средство от поражения нельзя было найти в лозунге экономического бойкота Германии, выдвинутом голландскими анархо-синдикалистами75. и новая война, была бы конечным следствием, «под прикрытием тонких гуманитарных намерений» «Единственным результатом было бы следующее: в Германии укрепляется национализм­

1. Там же.
2. Там же.
3. Там же.
4. Эта кампания бойкота была начата на международном уровне «левыми социалистами» и анархистами.

группы. Оно сопровождалось формированием «антифашистских комитетов». и мешала борьба за коммунистическое разъяснение. Отсюда мы получим второй 1914 год, как только рабочие всех воюющих стран смирятся с империалистической воинственностью своей собственной буржуазии и поддержат ее»76.

Единственной пролетарской линией в борьбе против нацизма была прежде всего борьба немецкого и международного пролетариата на его классовой территории:

Борьба с национал-социализмом есть борьба с крупным немецким капиталом. Только немецкий рабочий класс может вести эту борьбу. Гитлера могут победить только немецкие рабочие... Могут ли рабочие других стран,

жители Западной Европы или даже Америки не делают ничего, чтобы помочь своим сильно угнетенным товарищам в Германии? Конечно могут. Прежде всего тем, что ведет четко и энергично борьбу против своей буржуазии. Каждый пример острой классовой борьбы в одной стране оказывает возбуждающее и проясняющее действие на рабочих других стран77.

*Перспективы рабочего движения.*: Паннекук и Гик смотрели на будущее немецкого революционного движения с определенным оптимизмом. Они считали, что «духовная сила» старого рабочего движения «уничтожена», недооценивая его идейный вес, даже в подполье. По их мнению, появятся «молодые силы» и найдут в литературе кау, капд и «Роте Кампфер» источник своего разъяснения. Эта надежда быстро развеялась. Паннекук утверждал, что коммунизм «будет построен на совершенно новой основе». Это означало, что в рабочем движении больше не было преемственности через его «левые фракции». В каком-то смысле все пришлось начинать заново. Этот метод — совершенно отличный от метода левых итальянских коммунистов того времени — провозгласил теорию «нового рабочего движения», которая оказалась фатальной для советского коммунизма.­

**4 Голландский совет-коммунизм и Ван дер Люббе**

Именно значение поджога Рейхстага Ван дер Люббе (27 февраля 1933 г.), а не прихода Гитлера к власти, привлекло внимание к дебатам внутри

76 Аноним (Паннекук), «De omwenteling in Duitsland», в рис, № 9, апрель 1933 г.

77 Там же.

78 См. Буррине, 1999 г.

Голландский совет-коммунизм. Последние были глубоко разделены по вопросу об «образцовых поступках» и индивидуальном насилии над символами буржуазного порядка.

Маринус Ван дер Люббе, родившийся в 1909 году, был молодым строительным каменщиком из Лейдена. С 1925 по 1931 год он был в голландской компартии. Он ушел, заняв антипарламентаристские и советско-коммунистические позиции. Он принимал активное участие в движении безработных и в стачках рабочих, вспыхивавших в разных городах. После выхода из Агитационного комитета безработных (ВАК), возглавляемого КПН, в октябре-ноябре 1932 года он был главным редактором журнала для безработных в Лейдене, Werkloozenkrant, призывавшего к созданию автономных комитетов действий, независимых от какой-либо политической партии. . Ван дер Люббе был рабочим, всецело преданным пролетарскому делу. Получив пенсию после травмы на работе, которая грозила ему ослепнуть, он все свое время посвящал боевикам.

Вскоре он установил контакт с лао Эдуарда Сирача и помогал в его пропагандистской работе. Если у него и были какие-то контакты с гиком в Лейдене, то они оставались личными79. Ван дер Люббе никогда не был членом гика, даже если симпатизировал их позициям и был читателем пика.

После нескольких поездок в Германию и по Европе (Венгрию, Югославию, Австрию), чтобы лично узнать о реальном состоянии классовой борьбы, Ван дер Люббе решил поехать в Берлин в феврале 1933 года, вскоре после назначения Гитлера рейхсканцлером (30 января). . Он прибыл в город 18 февраля. Он принимал участие в собраниях СДПГ и КПД и искал связи с берлинскими бездомными (Обдахлозен). Ему удалось установить политические контакты (23 и 25 февраля) с немецкими советскими коммунистами, с Альфредом Вейландом и некоторыми членами кау, которые подозрительно смотрели на молодого голландского рабочего. Он был, по словам Вейланда80, очень воодушевлен недавним мятежом у побережья Индонезии, который возглавили матросы голландского линкора Zeven Provincien (4–10 февраля) в знак протеста против десятипроцентного сокращения заработной платы.

1. Ван дер Люббе имел личные и политические контакты с Питом ван Альбадой, студентом-медиком, братом астронома Брууна ван Альбады, каменщиком и бывшим членом КПН Саймоном Хартевельдом, и братьями Изааком (Шааком) - таксистом - и Якобус (Коос). В Лейдене активно участвовал Аксель Кефоед, отвечавший за международные связи. По словам бывшего члена GIC Льюве Хорнстра, Ван дер Люббе «не имел контактов с GIC. Лично, с такими людьми, как, например, Коос де Винк, конечно: но не организационно»: цитируется по Karasek 1980, p. 81.­­­
2. Показания Вейланда кажутся весьма сомнительными. Аау и кау не контактировали с Ван дер Люббе и лаосцами. См. Jassies 2004.

В ночь на 25 февраля он безуспешно пытался сжечь контору для безработных и замок в Берлине. Покинув столицу, он вернулся в Берлин, чтобы поджечь Рейхстаг. Его решение сжечь рейхстаг, возможно, было личным,81 продиктованным не менее наивным

1. Попытки представить Ван дер Люббе как «нацистского агента» были «уничтожены» «Красной книгой» (Roodboek), отредактированной Ло Лопесом Кардосо, бывшим членом капна, и опубликованной в 1933 году: см. Dekker, Lopes Cardoso. , Verduin and Van Agen 1983. См. также M. Kubina 2001pp. 113-26, о кратких (и неофициальных) контактах между кау и Ван дер Люббе.

Тем не менее, согласно Альфреду Вейланду, показания которого противоречивы, Ван дер Люббе был в контакте со студентом Вильфридом фон Овеном (1912–2008), который был членом «левой» са и в прошлом (1932 г.) краткий контакт с кружком aau в Берлине. В 1990-х фон Овен отрицал какие-либо контакты с Ван дер Люббе. В 1936 году фон Овен, убежденный нацист, был добровольцем в «Легионе Кондор» во время гражданской войны в Испании; в 1943 году он стал личным советником Геббельса. После войны он стал корреспондентом Der Spiegel в Южной Америке. Он оставался нацистом и в 1998 году опубликовал книгу о са: Mit ruhig festem Schritt: Aus der Geschichte der sa. Он был активен

Крайний справа — издание фашистской Plata Ruf в Аргентине, 1998 г. См. М. Кубина, 2001 г.

По мнению историка Александра Бахара и психолога Вильфрида Кугеля, название книги которых переводится как «Пожар Рейхстага: как создается история» (Бахар и Кугель, 2001), Ван дер Люббе был доставлен в здание са:

«27 февраля 1933 года в 20:00 в подвал дворца рейхстага-президента вошла группа коммандос в составе не менее трех, а самое большее десяти человек во главе с Гансом Георгом Гевером. Группа взяла складированные там зажигательные вещества и использовала подземный переход, чтобы пройти от дворца президента Рейхстага к зданию Рейхстага, где они подготовили актовый зал, в частности, с помощью самовоспламеняющейся жидкости, которую они, вероятно, подмешали. зал. После некоторого латентного периода жидкость вызвала пожар в актовом зале. Группа выбралась через подземный переход и подвал дворца президента Рейхстага (и, возможно, также через прилегающий подвал, ведущий к зданию машин и государственных служащих) на общественную улицу Рейхстагсуфер. Геринг вошел в горящее здание Рейхстага самое позднее в 21:21, предположительно для того, чтобы обеспечить прикрытие для отступления группы коммандос... Ван дер Люббе был доставлен в Рейхстаг ровно в 21:00 и впущен в здание им. Звук разбитого стекла, который заметили свидетели и который якобы был из-за того, что Ван дер Люббе разбивал оконные стекла, чтобы попасть в здание, вероятно, предназначался только для привлечения внимания публики. Голландца принесли в жертву как единственного доступного свидетеля. которое было замечено свидетелями и которое якобы произошло из-за того, что Ван дер Люббе разбил оконные стекла, чтобы попасть в здание, вероятно, предназначалось только для привлечения внимания публики. Голландца принесли в жертву как единственного доступного свидетеля. которое было замечено свидетелями и которое якобы произошло из-за того, что Ван дер Люббе разбил оконные стекла, чтобы попасть в здание, вероятно, предназначалось только для привлечения внимания публики. Голландца принесли в жертву как единственного доступного свидетеля.

Этот тезис не может убедить каждого беспристрастного историка, потому что он кажется продуктом сомнительных свидетельств. См. Jassies 2002.

Ван дер Люббе постоянно отрицал, что за поджогом стоял какой-либо заговор: «Что касается вопроса о том, действовал ли я один, я решительно заявляю, что это было так» (Маринус ван дер Люббе, заявление в полицию, 3 марта 1933 г.).

В 1967 году окружной суд Берлина нарушил лейпцигский приговор и приговорил Вана к убеждению, что его «образцовое действие» «пробудит» немецкий пролетариат не только из-за личного отчаяния (Ван дер Люббе был приговорен к неминуемой слепоте). Но прежде всего в этом личном отчаянии выражалось растущее политическое отчаяние в самых глубоких слоях пролетариата.

Мы знаем, что случилось с Ван дер Люббе. Представ перед нацистским «правосудием», он отрицал, что имел контакты с КПГ или «советской» средой в Берлине. Он был приговорен к смертной казни (23 декабря 1933 г.) и обезглавлен 10 января 1934 г., как одна из первых жертв нацистского террора. Для его друзей эта казнь была логическим продолжением буржуазного террора, унесшего жизни многих рабочих при правительствах от Эберта до Гитлера. Но самым страшным для Ван дер Люббе было то, что его втоптали в грязь сталинисты, которые обвинили его в служении нацизму и начали большую клеветническую кампанию. Голландский полицейский обвинил его в том, что он состоит на службе у голландской полиции и является одним из «игрушечных мальчишек» банды Рёма. Сталинцы были его палачами не меньше, чем нацисты, и без колебаний требовали его смерти.

В Нидерландах компартия — несмотря на то, что Ван дер Люббе был активным членом партии — развернула ту же клеветническую кампанию. Он распространял ложь, содержащуюся в «Коричневой книге», изданной Фондом Мунценберга — последний был великим финансовым волшебником Коминтерна — при поддержке «демократов», в том числе английского лорда. Чтобы защитить Ван дер Люббе, коммунисты совета составили «Красную книгу» (Roodboek), в которой использовалось множество свидетельских показаний, чтобы по пунктам развенчать обвинения против него83. Был сформирован комитет Ван дер Люббе, состоящий из члена бывший капн, Ло­­

der Lubbe post mortem приговорен к восьми годам лишения свободы за «попытку поджога со взломом дома». В 1980 году тот же суд в Берлине вынес оправдательный приговор, приговор, который был отменен судом Касселя в 1983 году.

Голландский документальный фильм Йоста Зелена 1998 года был посвящен Маринусу: Water en vuur («Вода и пыл»). De roerige geschiedenis rond Маринус ван дер Люббе (1909–1934), Zuidenwind Filmprodukties, Бреда, 90 минут, видеокассета. В феврале и июне 2000 года в Берлине дважды устанавливалась памятная доска Ван дер Люббе, первая из которых была украдена.

1. Юманите, 17 декабря 1933 г.
2. Французский перевод «Рудбука» с многочисленными свидетельствами товарищей Ван дер Люббе можно найти в «Ревю анархист», № 19, март 1934 г.: «Van der Lubbe et les mensonges du Livre brun (avec temoignages et piece justificatives)». .

Лопес-Кардосо; член ГИК, психиатр Лиуве Хорнстра (1908-90); и пролетарский писатель Мауриц Деккер (1896-1962). Этот комитет имел ответвления в нескольких странах, включая Францию84. Фактически это был картель групп и личностей, мало отличавшийся от анархизма, поскольку в него входили анархисты85.­

Формирование этого комитета не могло предотвратить возникновение дебатов внутри голландского совета-коммунизма о значении «личных действий» и терроризма в целом. С одной стороны, были те, кто считал их «пролетарскими актами», а с другой — те, кто принципиально отвергал всякую террористическую деятельность.

Первая тенденция, поддержанная немецкими советскими коммунистами86, была мотивирована как нежеланием «бегать с собаками», так и политической неразберихой. Она видела в пожаре Рейхстага не акт отчаяния, а пролетарский поступок, который при других обстоятельствах мог бы «разбудить» немецкий пролетариат и привлечь его­

1. Андре Прюдоммо (1902–1968) был частью этого комитета во Франции, который опубликовал многочисленные документы на французском языке, такие как Marinus Van derLubbe: proletaire ouprovocateur (Van Agen 1933), перепечатанную в виде брошюры в сентябре 1971 г. 'Librairie La Vieille Taupe. '. Эта брошюра текстильщика Аге ван Агена была впервые опубликована на голландском языке.

Лео Хорнстра был членом CPH до 1927 года. Психоаналитик и фризский поэт, он

стал советским коммунистом после 1928 года. В 1958 году он принял католицизм. Живя во Фрисландии после 1960 года, он называл себя «фризским националистом».

Мауриц Деккер не был связан с советско-коммунистическим движением. Самоучка, родился в еврейском рабочем Амстердаме, поэт, затем писатель. Он начал издаваться в 1923 году (Homo cantat). В 1926 году он опубликовал роман, в котором человечество подчиняется власти машин и государства. В 1929 году, поскольку критики игнорировали его романы, он опубликовал знаменитый роман под псевдонимом «Борис Робацки» (Waarom ik niet kankzinnig ben). Он получил известность как «социальный романист». В 1933 году он был - вместе с Жаком Гансом, Джефом Ластом и Франсом Гёдхартом - важным инициатором создания голландской ассоциации пролетарских писателей Линкс Рихтен, которая в 1932-33 годах издавала одноименное периодическое издание. Деккер, бывший попутчик компартии, который поддерживал ван дер Люббе, был осужден компартией и Джефом Ластом в «Линкс Рихтен» как «мелкобуржуазный». Литературно активный, Деккер писал романы о восстании голландских нищих. После того, как в 1937 году он написал брошюру против Гитлера, в 1938 году он был приговорен к штрафу за «оскорбление дружественного главы государства» (sic). После войны он получил награды за литературу. За пределами Нидерландов он был известен своим историческим романом «Восстание нищих» и, прежде всего, своей драмой 1950 года «В мире нет зала ожидания» — пьесой об ответственности ученых-атомщиков после Хиросимы, которая была переведена на многие языки.

См. Donkersloot 1963, стр. 94–98; 1989 г.; и больной 1994.

1. Gic не присоединился к этому комитету, но позволил некоторым его членам, таким как Льюве (Лео) Хорнстра, сделать это.
2. Кау, похоже, занимал эту позицию. Кап-д неизвестен.

в борьбу87. Реакция таких групп, как лаосская и раденкоммунистическая группировка, была в этом отношении типичной.

*Спартак*Лаосский орган, превознося Ван дер Люббе — «бесстрашного борца, готового пожертвовать собой ради коммунизма», — занимал противоречивую среднюю позицию в отношении значения отдельных террористических актов. С одной стороны, лаосцы заявили: «Мы не защищаем индивидуальный террор как метод борьбы рабочего класса». С другой стороны, оно имплицитно поддерживало его: «Это не означает, что мы отвергаем каждое отдельное действие. По сути, лаосцы в конечном итоге защищали позицию, согласно которой отдельные террористические действия могут побудить рабочий класс к действиям: «Жест Ван дер Люббе может быть сигналом к ​​всеобщему сопротивлению рабочих над головами головорезов социалистической и коммунистической партий»88.­

Позиция группы раденкоммунистов была практически такой же. Он отрицал, что поступок Ван дер Люббе был актом индивидуального отчаяния, соответствующим глубокой дезориентации пролетариата: привести к взрыву».89 В этом смысле

1. Леманн, член немецких «рабоче-коммунистических групп» в изгнании в Париже, писал в «Ревю анархист» № 19 за март 1934 года:

«Только дерзкий поступок — повторенный и за которым последовали подобные — мог спасти положение. Таким образом, [Ван дер Люббе] поджег Рейхстаг как маяк нового социального порядка. Но для лидеров КПД и СДПГ действия Ван дер Люббе были оправданием их собственной никчемности и политического банкротства.

Вот почему они так упорно отказываются признать действия Ван дер Люббе революционными».

Позиция итальянских левых коммунистов была в чем-то похожей и столь же двусмысленной: «Коммунисты никогда не участвовали в этих единодушных концертах против террористических актов и каждый раз заглушают хор лицемерных причитаний и трусливых реабилитаций, а в некоторых случаях могут обстоятельств, не заявляющих о своем принципиальном неприятии терактов. Это могло бы сыграть роль врага, который использует эти события для того, чтобы вытравить из мозгов рабочего класса мысль о необходимости насилия». Но левые итальянские коммунисты не заняли четкой позиции по делу Ван дер Люббе: коммунисты «не обязаны высказываться за или против: они обязаны объяснять это перед лицом убийств рабочих социал-демократами или фашисты,­

1. Все цитаты из "Спартака", № 19, март 1933 г.
2. «Бренд в Рейксдагебау». Де Мининг ван де Инт. Коммунисты и каперы, Спартак, № 19, 9 марта 1934 г.

группы отвергли свидетельство истории: террористическая акция, индивидуальная или нет, может быть использована господствующим классом для усиления своего угнетения и подавления пролетариата. В конечном счете их положение было очень близко к положению эсеров до 1917 года в России.

Второе направление резко отвергало использование одиночных акций и террора как метода классовой борьбы. Так было в случае с группой Arbeidersraad (группа Корперса), пришедшей из капна, и гика. Но их причины были кардинально иными. Для де Арбейдерсрада — на суде над ван дер Люббе было сказано, что он был членом капна — это был скорее вопрос отрицания личности Ван дер Люббе, чем защита классической позиции марксистского движения о том, что «двигательная сила рабочей революции никогда не был личным террором или путчистом, а был кризисом самого капитализма»90. «революционный эффект», оно явно отказывалось от элементарной солидарности с жертвой репрессий.­

Отношение гика было гораздо менее двусмысленным. Заявляя о своей солидарности с Ван дер Люббе как жертвой нацизма и сталинизма, гик настаивал на том, что молодой голландский рабочий явно проявил «желание смерти в таком поступке», но никто не должен «упрекать его за это». 92 Как только эта солидарность была ясно провозглашена, гик повторил позицию немецких левых коммунистов в 1920-х годах:­

Задачей настоящей революционной группировки может быть только укрепление класса путем распространения ясного понимания общественных отношений, вопросов организации и тактики. Не от нас зависит движение масс;

90 Verklaring, в De Arbeidersraad, Амстердам, 2 октября 1933 г.

91 Так было и с Корперами. Фриц Киф (1908–1976), электрик немецкого происхождения, был мужем Розы Корпер (сестры Брэма Корпера) и писал в еженедельном анархистском обзоре De Arbeider. Он присоединился к голландскому Сопротивлению во время войны. После 1945 г. журналист; он был редактором журнала «Де Влам» (1946—52), легального продолжения подпольного социалистически-пацифистского журнала «Де Фонк» (1941—45). Он был активен до 1959 года в PvdA - в левой тенденции ("Social-Democratisch Centrum" - sdc), которую затем покинул. В 1965 году он стал членом пацифистской социалистической партии, затем пропагандистом «свободомыслящего движения». (См.: Х. де Лиагре Бол, «Киф, Карл Фридрих (1908–1976)», в Biografish Woordenboek van Nederland 4, The Hague 1994).

92 Спартак, № 19, 9 марта 1933 г. Листовка Gic также была переведена на французский язык в

Анархистское обозрение, № 19, Париж, март 1934 г., стр. 41–2.

это может быть только необходимым результатом общественных отношений. Наша задача лишь помочь движущимся массам найти верный путь93.

Более глубоко Паннекук в статье в pic94 показал, что любое «личное действие», подобное поступку Ван дер Люббе, может лишь затемнить классовое сознание пролетариата. Этот «личный акт» мог иметь значение только «как часть массового движения»: «В этих рамках дерзость храбрейших находит выражение в личных актах мужества, в то время как ясное понимание других направляет эти акты к их цели, чтобы не потерять свои плоды»95. В отрыве от массовых выступлений все отдельные акты не только не ослабляют буржуазию, но могут только усиливать ее. Именно так обстояло дело с поджогом рейхстага: «Буржуазия ничуть не пострадала от поджога рейхстага; его господство никоим образом не было ослаблено. Правительство, наоборот,

Идеологически такие действия не имели силы «против гнусного электорализма» и буржуазной демократии. Демократические иллюзии всегда могут пойти «по другому пути»; например, когда подавляется «право голоса», тогда «демократическая» буржуазия выдвигает мистификацию «завоевания настоящей демократии». Во-вторых, исторически отдельные террористические акты не имели мобилизующего действия на классовую борьбу. Это соответствует ушедшей эпохе, эпохе «буржуазного романтизма» революций девятнадцатого века, когда некоторые лидеры думали, что смогут мобилизовать «пассивные массы», дав «искру» для социального взрыва. Пролетарская революция, напротив, «не имеет ничего общего со взрывом пороховой бочки». Наконец, террористическая акция может только запутать рабочее сознание: это сводит их к пассивности. Индивидуальное действие становится заменой массового действия. Его эффект, таким образом, полностью отрицателен: «Даже если бы такой акт ударил по буржуазии и действительно ослабил ее, единственным последствием было бы развитие среди рабочих убеждения, что такие личные действия могут их освободить... действие как­­­­

класс.'97

Следовательно, пролетарское движение должно отказаться от всех форм террористической деятельности, которая есть не что иное, как возрождение нигилизма конца­

листовка 93gic, в Спартак, № 19, 9 марта 1933 г.

94 Паннекук, фото № 7, март 1933 г. Текст Паннекука о Ван дер Люббе был опубликован в

1983 г., издательство Comsopolis of Leiden.

1. Там же.
2. Там же.
3. Там же.

девятнадцатый век. Таким образом, Гик и Паннекук ясно показали, что будущее революционного движения может заключаться только в массовых действиях. Это видение не всегда понималось некоторыми активистами движения голландских советников98.

После февраля 1933 г. гик фактически взял на себя руководство международным советом-коммунистическим движением. Немецкие группы, доведенные до строжайшей тайны, доверили Амстердаму издание международного журнала «Пролетарий» как выражение всего движения. Была только одна проблема. На смену Proletarier пришел теоретический обзор на немецком языке Rate-Korrespondenz с 1934 по 1937 год.­

В 1930-е годы это был один из немногих органов — подобно Билану для итальянских левых коммунистов и Международного совета по переписке в США, — которые пытались дать оценку «долгой ночи контрреволюции», выпавшей на весь мир. революционное рабочее движение после 1933 г.

98 В 1930-е годы некоторые лица, такие как Фриц Киф, принимали участие в отдельных акциях «экспроприации» и были арестованы. См.: аа. вв. 1984, стр. 197-8.­

К новому рабочему движению? Запись

Совет-коммунизм (1933-5)

1. **Немецкий Совет-Коммунизм после 1933 г. - Его связь с gic - Определение «советистского» течения**

Когда немецкие советско-коммунистические группы погрузились в полную тайну, гик взял на себя повышенную политическую ответственность. Все германское движение зависело от его политической ясности и организационной силы. Международная работа в отношении Германии была проведена совместно gic и датским gik. Эта совместная работа не была лишена трудностей и трений1. Для того чтобы она была эффективной, требовалась централизация и перегруппировка существующих сил. Это было бы возможно только в том случае, если бы GIC отказалась от своей концепции «рабочих групп». В то же время, без необходимой политической однородности внутри международного советско-коммунистического движения, гик никогда не мог реально работать над этой перегруппировкой. А без этого гик рисковал теоретизировать свою изоляцию.

GIC приступил к работе по перегруппировке в марте 1933 года. Он не только издавал Proletarier, международное обозрение советского коммунизма, но также управлял немецкой пресс-службой Pressedienst der International Kommunisten (Pik), которая заменила ino из Франкфурт и стремился отразить позицию немецких групп2. Из-за отсутствия однородности между

1 Харальд Андерсен-Харильд (1906-1980) в 1933 году отправился на несколько недель в Германию, чтобы установить тайные связи между Германией и Данией. Трения между ним и бывшим лидером оппозиции в капде и одним из основателей кау, Эрнстом Линке (он же Курт Ланге), беженцем-строителем в Копенгагене, имели катастрофические последствия. Харальд Андерсен-Харильд «засыпал» советско-коммунистические группы в Нидерландах, США и даже Германии письмами с требованием, чтобы Эрнст Линке покинул Швецию. В письме гика от 20 августа 1936 г. подчеркивалось, что отправка личных писем немецким товарищам сопряжена с риском их очень быстрой отправки в концлагеря. Таким образом, гик потребовал, чтобы Андерсен-Харальд прекратил все письменные контакты с берлинским центром (см. Archives aba, Copenhagen,

1. пролетарий, у которого была только одна проблема; это был «обзор теории и практики советского коммунизма». Не путать с «Пролетарием» капд, последний номер которого вышел в феврале 1933 года. Пик, изданный гик в 1933 году, имел всего пять выпусков.­
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их и голландцев, Pik вскоре был заменен Ratekorrespondenz, который стремился быть «теоретическим и дискуссионным» органом «движения советов» в его самом широком смысле. Таким образом, это был скорее орган связи, чем орган политической ориентации различных международных групп.

В отличие от периода 1920-х годов, когда голландские левые были организационным придатком немецкого движения, оставаясь при этом теоретическим главой последнего, теперь немецкие левые стали «приложением» к голландскому советско-коммунистическому движению, по крайней мере, на организационном уровне, поскольку разногласия внутри очень децентрализованного международного движения были реальными, но не касались основных принципов (см. ниже).­­

При нацистской диктатуре немецкое движение было реорганизовано в подполье и отнюдь не было сметено безжалостными репрессиями, обрушившимися на рабочее движение. что профсоюзное движение не слишком сильно пострадало от репрессий и что кау все еще не повреждено до такой степени, что может провести три конференции. Это привело к слиянию кау и капд. Но разногласия по вопросу о партии были слишком глубоки, чтобы новая организация могла иметь прочную основу. В декабре 1933 г. новую «объединенную» организацию потрясла острая фракционная борьба. Бывшие члены капд решительно отвергли лозунг «идти в массы» и выступили за деятельность, соответствующую периоду контрреволюции, ограничивается строго подпольной работой. Речь шла уже не о «идти в массы», а о поддержании кадров партии: создании ячеек из трех человек и подготовке «профессиональных революционеров» по ​​большевистскому образцу. Были и другие, не менее важные отличия. Бывшие члены КАП отвергли любой «единый фронт снизу» с левыми социалистами, вроде сапа Вилли Брандта, даже в подполье, во имя общей борьбы «против фашистских репрессий»4.­­

1. Историю немецких групп между 1933 и 1935 годами можно найти в Rate-Korrespondenz, № 16/17, май 1936 года: «Differenzen in der Ratebewegung». Некоторые боевики кау/кап не только интернировались в нацистских лагерях и подвергались пыткам в гестапо, но и были убиты СА и СС, как, например, молодой Пауль Фосс (1916-1934), друг Вейланда. См. Кубина М. 2001, с. 119.
2. Лишь у Rote Kampfer были эпизодические тайные контакты с сапом. Группа под руководством Хайнца Лангерганса (1904-76) - друга Карла Корша и активиста "Коммунистической политики" с 1927 г., вернувшегося в СДПГ в 1932 г., - имела связи со всеми оппозиционными кругами (КПД, СПД, капд, кау, рк, sapd), а с 1933 года издавал подпольный журнал «Пролетарская прессекорреспонденц» и теоретический журнал «Инициатива». Лангерганс был интернирован в нацистском лагере с 1933 по 1939 год, но в 1939 году смог эмигрировать через Бельгию в Соединенные Штаты, где работал в окружении Адорно и Хоркхаймера. См. «Uber Karl Korsch», в Jahrbuch 1, 1973, стр. 267-91.

В этом смысле кау на местах поддались искушению «антифашистского единого фронта».­

с группой «Роте Кампфер» Шваба, Шредера, Гольдштейна и Райхенбаха, хотя последняя организационно порвала с «левым социализмом» сапа6. Таким образом, летом 1934 г. новая организация распалась. друг друга. Результатом стала новая организация, «Революционные цеховые старосты» (Revolutionare Obleute), которая была преемницей кау. Именно эта группа строила ссылки

1. Это произошло, например, в Менхенгладбахе, где кружок, образованный в 1934 г. членами брандлеровской кпд и кау, был расформирован гестапо в 1936 г. группа Корша, юнионистские элементы кау и анархо-синдикалистский фод. См. Theissen, Walter and Wilhelms 1980, стр. 77 и 133.­
2. Ihlau 1971. Еще до 1933 г. КАПД осуждала «центризм» группы Шредера-Рейхенбаха, которая набирала свои «кадры» из социал-демократии. Таким образом, он пришел к выводу, что «это не могло иметь ничего общего с группой rk, которая все еще находится внутри спд»: «Einheitsfront und Einheitsfrontstaktik», каз (Берлин), № 7, июль 1932 г. Что касается Rote Kampfer, они судили о капд и кау быть «руинами исторического упадка» юнионистского движения. Они также отвергли «активизм» и юнионистский «полусиндикализм» кау: см. rk Korrespondenz, 14 февраля и 16 августа 1932 г.­

Основой rk было Sozialwissenchaftliche Vereinlgung (swv). Это было - с 1924 г. - разрозненное скопление молодых социалистов, заинтересованных в теоретических и политических дискуссиях по проблемам социализма и объединенных ежемесячными собраниями и семинарами по выходным. На митингах выступали несколько виднейших деятелей всех левых организаций (иногда включая Руле). На собраниях присутствовали в основном оппозиционные члены СДПГ, а также другие ветераны КАПД и ААУ. К 1928 году СВВ организовал около 800 членов в Берлине. В 1929 году Карл Шредер пришел к выводу, что кризис капитализма и общие политические события приведут к периоду диктатуры и нелегальности для революционных рабочих и коммунистов. Поэтому они начали создавать ядро ​​внутри swv, структурированная организация, позже известная как Rote Kampfer. Многие бывшие члены капд и аау были завербованы в СДПГ, особенно в ее молодежные организации, где они участвовали в дебатах и ​​поддерживали левооппозиционные течения с перспективой массовых разъяснений и дальнейшей вербовки в рк-сеть. В 1930-32 годах группа Шредера-Шваба-Райхенбаха-Гольдштейна полностью взяла на себя как СВВ, так и бюллетень Der Rote Kampfer, который первоначально был создан местной оппозиционной группой СДПГ в Рурской области (Фрайталь/Гиттерзее). РК представляли собой учебные и дискуссионные кружки, публиковавшие некоторые материалы и действовавшие в условиях строжайшей секретности еще до 1933 года. В них насчитывалось около 400 членов, значительное число, учитывая чрезвычайно эффективные репрессии со стороны гестапо. Совершенно случайно в 1936 году гестапо обнаружило деятельность рк. В результате 150 членов рк были арестованы и приговорены к большим срокам заключения. Среди них были Карл Шредер, Петер Утцельманн и Александр Шваб, умершие в тюрьме в 1942 году.

с голландской гикой и советско-коммунистической организацией Пола Маттика в США7.

Эволюцию голландского гика в сторону полноценного «советизма» можно объяснить только в немецком и международном контексте. Гик теоретизировал начало контрреволюционного периода, неизбежно ведущего к мировой войне. Крах немецкого рабочего движения в 1933 г. привел к тому, что газета провозгласила банкротство организационных концепций того, что она называла «старым».

рабочее движение». На его месте должно было возникнуть «новое рабочее движение», состоящее из небольших рабочих групп, задача которых была чисто пропагандистской (см. ниже). Из-за боязни принять «авторитарное» и субституционистское видение партии, которое, по ее мнению, ведет прямо к концепции однопартийного государства, ГИК отвергло любую идею централизованной международной организации. Рассматривая большевизм и сталинизм с одинаковым порицанием, видя во втором логическую преемницу первого, гик был вынужден отвергнуть российский опыт после Октября 1917 года. Скатываясь от «антиленинизма» к «антибольшевизму», гик принял тезисы Отто Рюле8. Только постоянные ссылки на немецкое движение советов предотвратили сползание сюжета к «классическому» анархистскому видению. Тем не менее, в своих основных принципах Гик оставался марксистским и отказывался следовать политике анархистских групп, чью теорию и практику он осуждал. Однако в общей среде вокруг гика другие группы более логично эволюционировали в сторону анархизма.9­

1. С марта 1933 г. кау издавал свой бюллетень «Зур Информация». Чтобы обмануть гестапо, название часто менялось: Neue Rundschau, Arbeiterbrief, Brief an Arbeiter, Spiegel des Faschismus («Зеркало фашизма»). Они печатались в подпольных типографиях, в том числе и в нелегальной пролетарской ассоциации вольнодумцев (Gemeinschaft proletarischer Freidenker — GpF) в Берлине-Нойкольне. Эти выпуски можно найти в аба в Копенгагене, в архивах Андерсена-Харильда. Примечательно, что в июньском номере «Арбайтербриф» за 1933 г. кау утверждал, что задача состоит в том, чтобы «смести руины реформизма, помочь зародить революционный фронт пролетарской массовой борьбы». Речь шла о создании «коммунистических кадров, выступающих в качестве спор пролетарского движения» путем создания «новых кружков» и «воспитательной работы, который еще глубже укоренит коммунистическую идеологию в пролетариате». В отличие от остатков капд, она заняла позицию «против ренессанса большевизма».
2. Программа derkapd: «Русская революция была первым пламенем мировой революции... Важнейшей задачей Третьего Интернационала было с настоящим и героическим мужеством распространить огонь на капиталистическое здание в Европе: наши русские братья сопротивлялись атакам все контрреволюционные армии. Несмотря на Гражданскую войну, блокаду, недостаток промышленных продуктов и путей сообщения, они сделали попытку перестроить хозяйство в коммунистическом направлении» (Капд 1923б, стр. 25).
3. Такие, как группа «Дискусси», возникшая в 1935 году.

Несомненно, что объективное положение немецких советско-коммунистических организаций, отрезанных друг от друга и сведенных к небольшим дискуссионным группам под давлением нелегальности, оказало глубокое влияние на «советистскую» эволюцию жики. В своей концепции «нового движения» и в своей практике гика уже теоретизировала ситуацию, навязанную движению обстоятельствами. С другой стороны, «антибольшевистские» тезисы голландских коммунистов исходили непосредственно из фракции немецкого советского коммунизма, Rote Kampfer, которая считала большевизм ответственным за триумф сталинской и гитлеровской контрреволюции. Нелишне, пожалуй, указать, что Тезисы о большевизме, принятые в 1934 г. гиком (см. ниже), были написаны в 1932 г. течением, более близким к левому социализму, чем к кап.­

Тезисы Гика, в свою очередь, вызвали большое замешательство в немецкой среде. Отказ принять какую-либо международную перегруппировку и любую интернациональную советско-коммунистическую платформу обрекал немецкую и голландскую группы на международную изоляцию, что явилось причиной их окончательного раздробления и распада. В то же время гик все больше ограничивался голландским контекстом.

Тем не менее, в течение 1930-х гг. гик смог сохраниться как подлинное революционно-марксистское течение. Его политический и теоретический вклад в такие важные вопросы, как антифашизм, государственный капитализм и война, является частью общего «наследия» международных левых коммунистов того времени.

Теория «советов», разрабатывавшаяся в различных группах, возникших из немецких коммунистических левых или до сих пор упоминаемых, была теоретизированием глубочайшего поражения, понесенного международным пролетариатом, воплотившегося в победе сталинизма и нацизма, хотя ее семена уже содержались в трудах Руле в i92os.w

Его влияние на немецкое и голландское революционное движение сдерживалось существованием КАП, защищавшей необходимость партии. КРПД никогда не отвергала российский опыт 1917–1920 годов, несмотря на критику большевистской и ленинской политики. Окончательное исчезновение KAPD в 1933 году и тайная изоляция того, что осталось от немецких коммунистических левых, открыло поле для «советистского» течения.

«Советничество» не есть просто защита рабочих советов как органов диктатуры пролетариата после разрушения старого буржуазного государства. Он выражает рабочее видение, которое рассматривает существование революционных политических партий в рабочих советах как негативный фактор. Эта негативная концепция революционной партии исходит из того, что рабочие советы являются единственной горнилом революционного сознания в рабочем классе. В соответствии с «антиавторитарной» концепцией Рюле всякая партия, даже революционная, буржуазна по своей сути и стремится к захвату власти группой интеллигентов вместо революционного пролетариата11.
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Руле 1974.

Во-вторых, «советничество» есть отрицательная реакция революционных групп на опыт русской революции. Это было отвергнуто как «буржуазная революция», главной социальной силой которой было крестьянство и которая могла закончиться только государственным капитализмом. Отрицание русской революции привело к ретроспективному отождествлению большевизма 1917 года и сталинизма 1927 года. Не видя в русской революции ничего, кроме ее окончательного вырождения, «советизм» ассимилировал любую рабочую революцию, возглавляемую одной или несколькими революционными партиями с «буржуазная революция», подменяющая собой власть рабочих советов.­­

В-третьих, «советистская» теория, испытав ужасный шок от того, что немецкий пролетариат потерпел поражение без боя в 1933 году, считала, что организационные структуры того, что она называла «движением старых рабочих», как по своим функциям, так и по своему пути операции, были окончательно мертвы. Весь прошлый опыт рабочего движения девятнадцатого века был отвергнут как отрицательный. Угроза фашизма и неминуемая опасность войны, вынуждая большинство революционных групп к подпольной деятельности, побудили группы советников теоретизировать существование небольших подпольных групп, дискуссионных групп или рабочих групп как формы «нового рабочего движения». .

Наконец, советизм был «экономистической» теорией. Учитывая, что классовая борьба пролетариата была по существу экономической, он рассматривал революционный процесс как вопрос о форме экономического управления пролетариатом, в стачечных комитетах, комитетах безработных и рабочих советах. Первопричиной революции было господство пролетариата над производительными силами. Для советничества «диктатура пролетариата» была скорее экономической, чем политической.­­

Однако полноценная советистская теория, разработанная в 1930-е годы, не была навязана международному советско-коммунистическому движению без колебаний и оговорок.­

Принятие «советистского» видения встретило сильное сопротивление как в немецком движении, так и в самой Германии. В этом смысле гик не был «чистым».

группа советников.

«Революционная в пролетарском смысле партия есть нонсенс. Она может иметь революционный характер только в буржуазном смысле, и только здесь на историческом переломе между феодализмом и капитализмом». Руле 1974, с. 32.

**2 Принятие тезисов о большевизме (1934 г.)**

В 1932–1933 годах член «Роте Кампфер» Гельмут Вагнер (вероятно, вместе с Карлом Шредером) написал «Тезисы о большевизме», которые должны были стать теорией интернационального советско-коммунистического движения. Коллективно переработанные gic, они были переведены на немецкий и английский языки и приняты всем «советистским» движением12. Они не вызвали особых дискуссий или критики. По сей день они служат теоретической базой для групп советников во всем мире, особенно с 1968 г. 13 Эти тезисы являются явным отрицанием пролетарского опыта русской революции.

* 1. ***«Буржуазная» природа большевизма***

В отличие от всех левых групп, вышедших из Коминтерна, чтобы дать критическую оценку действиям большевиков, советские коммунисты отвергли любой реальный анализ событий 1917 года и политики большевизма до Кронштадта. По мнению советских коммунистов, разрыва между большевистской партией 1917 года и ликвидировавшей ее сталинской контрреволюцией, между Лениным и Сталиным не было. Контрреволюция началась, когда большевистская партия пришла к власти в октябре 1917 года, заменив собой рабочие советы.

Согласно гику и другим «советистским» группам, большевистская партия была не самой «радикальной» партией в рабочих советах, а организацией, «чуждой» пролетариату. Гик рассматривал большевизм как выражение других социальных слоев; они видели в ней «мелкобуржуазную», «руководящую партию революционной мелкобуржуазной интеллигенции в России». Этот слой, подобно якобинской мелкой буржуазии во Французской революции, стремился только к свержению «феодализма» и установлению собственной диктатуры над обществом. Его «централистская» концепция организации восходит непосредственно к якобинству и нацелена на «создание жесткой организации профессиональных революционеров, которая останется послушным инструментом всемогущего руководства».­

По его мнению, партия большевиков мало чем отличалась от партии эсеров, опираясь на поддержку русского крестьянства, чтобы осуществить «антифеодальную революцию». Существенная разница заключалась в том, что­

12 'Stellingen over het bolsjevisme', рис. № 5, апрель 1934 г.; Rate-Korrespondenz, № 3, август 1934 г.;

Переписка Международного совета, № 3, декабрь 1934 г. Имеется французский перевод: Korsch, Mattick, Pannekoek, Ruhle and Wagner 1973, стр. 23–4.

13 Таким образом, «Тезисы о большевизме» были особенно влиятельны в скандинавском движении советников в 1970-х годах. См. перевод шведской группы Internationell Arbetarkamp: «Teser om Bolsjevismen», Internationell Arbetarkamp, ​​№ 3, Стокгольм, 1973.

Большевизм, хотя и был выражением интеллигенции и крестьянства, также смог заручиться поддержкой пролетариата: «Историческая задача большевизма состояла в том, чтобы спаять воедино два противоположных восстания, восстание пролетариата и восстание крестьянства, взяв на себя руководство и направляя их к общей цели: упразднению феодального государства».

Чтобы объяснить тот громадный эхо, который большевики имели в Советах, сплотившихся под своим лозунгом «Вся власть Советам», гики и «советовцы» вынуждены были говорить о большевистских «макиавеллиях». В сущности, вся история русской революции должна быть сведена к сюжету: «Создание Советского государства было установлением власти партии большевистского макиавеллизма» (тезис 57).­

Таким образом, согласно рисунку, большевистская партия осознавала необходимость обмана русского пролетариата относительно «буржуазной» природы революции и природы новой власти: диктатуры большевистской партии над обществом. Для достижения своих целей большевизм применил «максималистскую» тактику, чтобы завоевать доверие революционных рабочих. Все действия большевистской партии представляли собой в основном тактические маневры, направленные на обман пролетариата. Таким образом, лозунг «Вся власть Советам» был «выдвинут Лениным после Февральской революции с тактической целью». То же самое было и в октябре, так как, согласно гику, «советы были просто орудием, позволившим партии захватить власть» (Тезис 39). Октябрьская революция была лишь партийным переворотом, «запечатавшим якобинский заговор» (тезис 45).

За их интернационалистской позицией во время войны и после Октября 1917 года кроется все тот же «большевистский макиавеллизм»:­

В годы первой мировой войны большевики постоянно представляли интернационалистскую позицию с лозунгом «превратить империалистскую войну в войну гражданскую» и внешне вели себя как самые последовательные марксисты. Но этот революционный интернационализм был частью их тактики, так же как позднее поворот к нэпам. Обращение к международному пролетариату было лишь одним из аспектов всей политики, направленной на завоевание международной поддержки русской революции.­

Тезис 50

Таким образом, с самого начала, согласно рисунку, интернационализм большевиков,­

которая приняла конкретную форму в основании Коминтерна, была всего лишь «уловкой», продиктованной политикой власти. Большевизм «надувал» рабочих всего мира, когда говорил о мировой революции. Большевистский интернационализм, призывавший к свержению буржуазии во всех странах, был на деле «крестьянским интернационализмом буржуазной революции, осуществленной в эпоху мирового империализма» (тезис 53). Цель заключалась в том, чтобы поставить российскую большевистскую партию «во главе всемирной большевистской системы, в которой коммунистические интересы пролетариата сочетались бы с капиталистическими интересами крестьян» (Тезис 55). Наконец, предоставление национальной независимости меньшинствам бывшей Российской империи было еще одной уловкой: это не было применением большевистской программы «права народов на самоопределение», вопреки интересам Российского государства, а просто использование «национальных инстинктов крестьян и угнетенных национальных меньшинств Российской империи в целях свержения царизма» (Тезис 53). Наконец, большевики одурачили не только эти «национальные меньшинства», но и самих себя, принеся в жертву те самые «русские национальные интересы», которые они должны были представлять в рамках «русской буржуазной революции».

Таким образом, большевизм, который в 1917-1920 годах приветствовался голландскими левыми, Паннекуком и Гортером как наиболее решительный и радикальный элемент революционного движения, приобрел для 1934 года совсем другую окраску. превратился в «мелкобуржуазную», «буржуазную», «крестьянскую» или «якобинскую».

Антибольшевизм советских течений заставил их отвергнуть русскую революцию после Октября 1917 года. Она больше не рассматривалась как пролетарская революция, осуществляемая миллионами рабочих, как пролог революции в Западной Европе, а как долгий - отсроченная «буржуазная революция», продлившая в двадцатом веке антифеодальные революции восемнадцатого и девятнадцатого веков. Россия, бывшая в 1914 г. пятой промышленной державой мира, уподобилась Франции 1789 г., где еще господствовал феодальный строй: «крепостное право в различных формах сохранилось на практике для громадного большинства русского крестьянства, и сдерживало развитие капиталистического типа земледелия, находившееся лишь в зачаточном состоянии» (тезис 6). Но, учитывая имевшее место значительное развитие капиталистической промышленности,­­­­­

Следствием этого взгляда было то, что задача революции в России заключалась не в разрушении капиталистической системы, как в других индустриальных державах, а в ее развитии: «экономическая задача русской революции заключалась прежде всего в том, чтобы покончить

с феодальным сельским хозяйством и эксплуатацией крестьян через систему крепостного права, подняв товарное производство на более современный уровень; во-вторых, сделать возможным самостоятельное создание настоящего класса «свободных рабочих», избавив промышленное производство от всех феодальных пережитков; иными словами, задача большевизма состояла в том, чтобы осуществить буржуазную революцию» (Тезис 7).

Не большевизм породил «русскую буржуазную революцию»; было наоборот. По сути, большевистская партия представляла собой гегелевский Zeitgeist неизбежной эволюции к буржуазной революции в любой слаборазвитой стране: «По своим принципам, тактике и организации большевизм был движением и методом буржуазной революции в преимущественно крестьянской стране. (Тезис 66).

* 1. ***Значение*Тезисы о большевизме**

Русская революция не была «первым шагом к мировой революции». Все остальные революции в Германии, Венгрии, Австрии, Италии и т. д. были, по логике тезисов, лишь хвостом «русской буржуазной революции». Наконец, группы «советистов» утверждали, что пролетарская революция не может стоять на повестке дня. Они, более или менее сознательно, как будто встали на позиции русского меньшевизма в 1917 году.

Во-вторых, стремясь во что бы то ни стало увидеть генезис сталинизма в большевизме 1917 года, советско-коммунистические группы как бы отрицали революционный характер левого крыла социал-демократии до и после 1914 года. Совершенно очевидно, что левые — фракция Бордиги, «Спартакизм», СДКПиЛ Розы Люксембург в Польше, СДПГ Гортера и Паннекука и т. д. — стояли на тех же позициях, что и большевики: против войны, за революцию, за необходимость Третьего Интернационала. С 1917 по 1921 год все они без исключения поддерживали русскую революцию, хотя и с критикой, как «первый шаг пролетарской революции». Паннекук и Гортер боролись против Вейнкопа именно из-за его «вялой» поддержки Октябрьской революции.­­­

В-третьих, теория «большевистского макиавеллизма», сводившая историю к ряду заговоров и тактических маневров политических партий, имела любопытное сходство со сталинским «полицейским» видением истории и оказалась пародией на реальные исторические события. Она не дает объяснения, почему русская революция — «буржуазная», по мнению советников, — встретила такой энтузиазм, такой революционный отголосок среди рабочих масс промышленно развитых стран, уже совершивших свои буржуазные революции. Она не объясняет, как и почему левые коммунисты европейских стран были солидарны с русской революцией: если не утверждать, что все революционное движение того времени, отстаивавшее те же позиции, что и большевики, в, без какой-либо реакции на это.

Опять Тезисы о большевизме не объясняют политику большевиков

партии, ни о преемственности, ни об опасностях внутри них, ни о направлении русской революции. Если бы партия была носителем «русской буржуазной революции», то трудно понять позиции, которые она занимала во II Интернационале против реформизма, ревизионизма и войны. Если бы это была не более чем «антифеодальная» партия, то трудно было бы понять, почему она выступала против таких течений, как народники, правые эсеры, меньшевики и другие, все из которых были более или... меньше сторонников поддержки русской либеральной буржуазии; то же относится и к ее оппозиции правительству Керенского, которое под предлогом ведения национально-революционной войны хотело продолжать империалистическую войну; точно так же его действия в пользу разрушения нового буржуазного государства, созданного в феврале 1917 г., путем захвата власти рабочими советами. Если бы большевизм выразил необходимость национальной буржуазной революции, то он не провозгласил бы необходимости мировой революции, которая по определению антинациональна; она не защищала бы ленинский «революционный пораженческий дух», который был отрицанием национальных интересов России. Если «тактический» интернационализм был лучшей козырем русской буржуазии в ее стремлении к власти, то трудно понять, почему она им не воспользовалась.

Наконец, трудно было объяснить, почему «якобинское» течение через образование Коминтерна способствовало рабочим восстаниям в Европе, которые в случае успеха породили бы республики рабочих советов, определение, были враждебны национальным интересам буржуазной революции. Если, конечно, вы не утверждаете, что впервые в истории мог быть государственно-капиталистический Интернационал, поставленный над частными национальными интересами и парадоксальным образом нападающий на самую буржуазию, чтобы установить власть буржуазии. «интеллигенция». Но как же тогда объяснить тот факт, что эта «интеллигенция» была незначительной в коммунистических партиях, состоявших в основном из рабочих? Как бы вы объяснили враждебность интеллигенции, кроме ничтожного меньшинства, к коммунизму в 1920 году? На все эти вопросы простой исторической логики у гики не было ответа14.

Что касается политики, проводимой партией большевиков после 1917 г., — земли крестьянам, самоопределения различных национальностей, управления государством и постепенного подчинения советов государству, — важно отметить, что, хотя вся эта политика подвергалась критике со стороны голландских и немецких левых не потому, что они видели в ней переход к поведению «буржуазной революции». Эти левые критиковали последовательные «тактические ошибки» большевистской партии после 1917 года, связывая их либо

14 Гик, чтобы обосновать свой тезис об исторической роли интеллигенции в русской революции, утверждал, что, в отличие от мелкой буржуазии, «интеллигенция» составляла «восходящий» социальный слой, носитель «государственно-социализма». '. См. «Die Intelligenz im Klassenkampf», Rate-Korrespondenz, № 3, сентябрь 1934 г.­

к «незрелости международного пролетариата» или к «драматической изоляции русской революции». Действительно, они одобрили ряд мер или лозунгов, которые позже сочли фатальными для хода революции. Хотя они враждебно относились к лозунгу «земля — крестьянам», они не критиковали в действительности тот факт, что во главе государства становится рабочая партия, постепенно подменяющая собой полномочия рабочих советов.15 Голландцы Левые коммунисты придерживались той же позиции, что и большевики, по национальному вопросу, поскольку призывали не к рабочей революции в Голландской Ост-Индии, а к «национальной независимости» колоний. Что же касается экономических мер периода «военного коммунизма», то они были встречены теми же левыми с некоторым энтузиазмом.­­

«Тезисы о большевизме» казались на самом деле выражением глубокого разочарования, даже деморализации, испытанного этими группами перед революцией, превратившейся в свою противоположность. Не желая признать, что революция может превратиться в контрреволюцию в изолированной стране после провала международной революционной волны, гики отрицали самое существование пролетарской революции в России 1917 года. рабочей революции и никакой контрреволюции. Произошла «буржуазная революция», и Сталин был ее непосредственным и окончательным воплощением, в «термидорианской» манере, по образцу Французской революции16. этот термидор, который ликвидировал попытки рабочего управления заводами и опыт военного коммунизма, заменив их государственным капитализмом, начался, во всяком случае, еще до Сталина, при Ленине и Троцком17. Например, гик отказался рассматривать Кронштадтское восстание как преступление, потянувшее вождей Октября и их партию в контрреволюционное русло путем применения систематического насилия внутри пролетариата. Сталинский террор, достигший кульминации в 1934-1938 годах, был поставлен на

1. Мысль о том, что партия должна взять власть, появилась в программе Спартака, написанной Розой Люксембург в декабре 1918 года: «Если Спартак возьмет власть, то только благодаря ясной и неоспоримой воле подавляющего большинства пролетарских масс».
2. Хотя в гике никогда не используется термин «термидор» для анализа эволюции внутренней ситуации при Ленине и Сталине, есть определенные точки соприкосновения с теорией Троцкого. Аналогия с термидором Французской революции не противоречила представлению о том, что русская революция, как и революция 1789 года, была революцией «буржуазной». Но в то время как французский термидор ознаменовал собой стабилизацию буржуазной революции, ленинизм и сталинизм означали окончательный конец революционной динамики в России и установление государственно-капиталистической системы эксплуатации.
3. Grundprizipien Gic показал определенное увлечение опытом военного коммунизма между 1918 и 1920 годами.

на том же уровне, что и Кронштадт в 1921 году. По сути, «большевизм» увековечил себя при Сталине; это была та же большевистская партия, что и в январе 1918 года. Троцкого, Зиновьева, Бухарина и Каменева не считали жертвами процесса, в котором они действовали вслепую, эти деятели были помещены в лагерь палачей в 1920 году, как и в

1934-1938: «Кронштадтские рабочие были расстреляны по приказу Ленина и Троцкого, потому что их требования противоречили интересам большевистского государства 1920 года. Для нас не имеет большого значения, приказывают ли расстрелы Сталин или Троцкий».[[1]](#footnote-2) [[2]](#footnote-3) [[3]](#footnote-4) [[4]](#footnote-5)

Примечательно, однако, что гик считал 16 старых большевиков, расстрелянных Сталиным, «героями Октября», а «коммунистические группы в русском понимании этого термина» приравнивал к кронштадтским повстанцам19.

В этом пункте, как и во многих других, дело было полно противоречий; она не решалась принять все политические последствия Тезисов о большевизме.

**2.3 Противоречия гика**

Симптоматично, что, несмотря ни на что, русская революция оставалась революционным ориентиром для жика. Через два года после публикации «Тезисов» Паннекук подчеркнул всемирное значение русской революции:

Подобно ослепительному метеору, русская революция осветила Землю. Но рабочим нужна была другая революция. Наполнив их такой надеждой и энергией, ослепительный свет русской революции ослепил рабочих, так что они уже не видели, по какому пути им идти20.

Показывая свои противоречия, gic переиздал Grundprinzipien на голландском языке в 1930-х годах. Здесь утверждалось, что «в отношении промышленности Россия создала экономическую систему на коммунистических принципах» в 1920 г. 21 На самом деле, правительство не полностью отказалось от старой концепции голландских и немецких левых о «двойственном строе». революция», наполовину буржуазная, наполовину пролетарская. В ноябре 1936 года появилась следующая фраза: «Революция 1917 года осталась революцией буржуазной. Ее пролетарские элементы были разбиты». Указывалось также, что русская революция стала полностью капиталистической после 1931 года: «...она стала капиталистической с упразднением последних свободно избранных рабочих советов. С 1931 года российская экономика избавилась от всех элементов, чуждых ее капиталистической структуре».

На практике, особенно в связи с событиями в Испании, до гика было еще далеко.

от отрицания русской революции и большевистской партии как «буржуазной». Оба оставались «революционным ориентиром»23.

**3К новому рабочему движению? - Тезисы гика (1935)**

Как и «Тезисы о большевизме», тезисы «К новому рабочему движению» были кульминацией всего развития этой науки, начиная с 1927 года. Написанные Хенком Канне Мейером в 1935 г. и переведенные на несколько языков, они вызвали очень оживленные дебаты в международном советско-коммунистическом движении24. По сути, они представляли собой теоретизирование поражения мирового пролетариата, отмеченного приходом Гитлера к власти. Провозгласив банкротство всех прежних организаций, в том числе и революционных, и отвергнув необходимость образования централизованных политических партий и возможность нового Интернационала или, вернее, интернациональной перегруппировки советско-коммунистических организаций, тезисы Гика сделали немаловажное дело. вклад в распад «советистского» движения после 1935 г.

* 1. ***Теория поражения***

Текст Канне Мейер был, во-первых, признанием того, что рабочее движение было подавлено: от Германии в 1933 году до Восстания в Астурии и движения безработных в Амстердаме в 1934 году. фашизм и национал-социализм» и «конец демократического развития общества», характерного для девятнадцатого века. Следствие­­­

22 Цитата из рис. № 18, ноябрь 1936 г.

23 См. главу девятую о реакции голландских коммунистов-интернационалистов на события в Испании.

24'Naar een nieuwe arbeidersbeweging', рис, №№ 4 и 5, апрель и май 1935 г .; Rate-Korres-

понденц, № 8/9, апрель/май 1935 г .; icc, № 11, август 1935 г. Перепечатано на немецком языке: Gruppe Internationaler Kommunisten Holland (Hamburg: Rowohlt, 1971), стр. 139–67. дело в том, что открытая диктатура буржуазии «оставила рабочим чувство бессилия». Но это бессилие было не просто результатом «усиленного развертывания сил буржуазией»; скорее, это был продукт искоренения рабочего классового самосознания. Рабочие увязли в корпоративизме, что привело к неизбежным поражениям: «Причина этих поражений кроется в том, что профессиональная категория слишком слаба, чтобы разрушить капитализм... Рабочие чувствуют себя более связанными с профессиональной

*группе, чем к классу в целом». Это бессилие было также плодом консервативной привязанности рабочих к старому рабочему движению, профсоюзам и политическим партиям, что было действенной формой развития классового самосознания в борьбе за демократические права и социальные улучшения в девятнадцатого века, но уже недействительными в двадцатом веке. Таким образом, старое рабочее движение, по выражению Гортера, походило на «бумажную шпагу, задетую железным щитом».*

Этот диагноз был не уникален для Canne Meijer и Gic. С 1920-х годов его разделяло большинство революционных групп25. Новым в тезисах Гика было утверждение, что сужение рабочего сознания, непосредственного уровня сознания в классе конкретизировалось в регрессе классового сознание. Последнего как теоретического и политического сознания революционных целей уже не существовало из-за отсутствия классовой борьбы. Эта идея была поразительно близка к той, которую одновременно приняла часть итальянских левых коммунистов:­

.[В] действительности рабочий класс ничего не говорит, ничего не делает, не придерживается никакой точки зрения. Он не существует как активный класс. Он существует пассивно, как любая мертвая вещь. Как живое существо оно существует только тогда, когда приходит в движение и осознает себя26.

Из этого следовало, что пролетариат, как и в момент своего рождения в начале XIX века, был не более чем простой экономической категорией, еще не сознавшей своего предназначения. Поражение означало «регресс из класса для самого себя,­

25 Так, например, итальянский коммунист оставил вокруг себя журнал Билан; но также и другие группы, такие как Коммунистический союз Чейза во Франции, который издавал L'Internationale, и LCI Энно в Бельгии.

26 Так, бордигистская группа «Билан» писала: «Временно пролетариат как класс не существует в результате глубоких всемирных поражений» (Jacobs, «L’ ecrasement du proletariat francais et ses enseignements internationaux», Bilan, № 29, март-апрель 1936 г.). Во время Второй мировой войны Верчези (псевдоним Отторино Перроне [1897-1957]) защищал идею «социального исчезновения пролетариата» (см. Bourrinet 1999). к классу в себе». Наверняка, добавлял Канне Мейер, пролетариат не будет впредь начинать с нуля, как в самом начале рабочего движения; он отмечал, что «каждое массовое движение развивается вновь на основе опыта предыдущих движений». При этом каждое поражение рабочих было частичным и выражало незрелость сознания: «Такое поражение,

*молодого великана, сила которого еще недостаточно созрела». Однако такой анализ был противоречивым. Трудно было допустить, чтобы «мертвая вещь» могла в то же время все больше и больше сознавать себя, не признавая подземного созревания сознания, активно готовящего будущие массовые движения.*

Эта концепция поражения пролетариата, в результате которой класс был доведен до состояния абсолютной пассивности, исторически была далеко не обоснована. Можно ли интерпретировать действия рабочих, как восстания 1934 года в Вене и Астурии или французские забастовки мая-июня 1936 года, как признаки тотальной пассивности? С другой стороны, разве рабочие не мобилизовывались все более и более активно на антифашизм, народные фронты и идею войны? В этом случае пролетариат не был «пассивным»: он «активно» придерживался антиреволюционных идеологий. Этот момент подчеркивал Гельмут Вагнер, который отверг двусмысленную теорию «пассивности»:

Как всегда, рабочие абсолютно активны в общественном движении. Эта деятельность составляет определенный элемент капиталистической действительности, даже если она движется в консервативном направлении. Пассивный с революционной точки зрения класс не является «мертвым». Во-первых, его деятельность лишь относительно пассивна; и, во-вторых, она идет в направлении, которое сознательно не ведет к коммунистической борьбе27.­

Более того, как указывал Маттик, было неправильно противопоставлять класс в себе классу для себя: с самого своего рождения пролетариат был уже сознательным классом, классом для себя. Классовое сознание не могло просто исчезнуть: «Класс на каждой ступени есть и класс в себе, и класс для себя: он просто по-разному выражает себя в разных ситуациях и на разных ступенях развития»28.

27'Diskussionsbeitrag', Рейтинг-Korrespondenz, № 10/11, июль-август 1935 г.; Рис, №1, январь

1936 год; icc, № 12, октябрь 1935 г.

28 'Probleme der neuen Arbeiterbewegung', Переписка Международного Совета, № 2, январь 1936 г.; рис., № 2, февраль 1936 г.; Rate-Korrespendenz, № 15, март 1936 г.

Противоречия теории классового сознания, выраженной Канне Мейер, помогают объяснить ее концепцию организации — как общей организации класса, так и, в частности, организации революционного меньшинства.­

* 1. ***«Новое рабочее движение» и «рабочие группы».***

Основной тезис Канне Мейер заключался в том, что тщательно разработанная теоретическая и политическая

классовое сознание больше не могло развиваться и «кристаллизовываться» в структурированных политических организациях и партиях, целью которых было «руководство» действиями пролетариата, тем самым лишая класс его автономии и спонтанности. Банкротство социал-демократической и коммунистической партий в 1933 году рассматривалось как банкротство любой революционной группы или партии. Даже если они были новыми, даже если они были левее компартии, они представляли собой устаревшие концепции «движения старых рабочих», согласно которым партия всегда должна была навязывать себя как «генеральный штаб» рабочего движения. класса: «Все организации, претендующие на руководство борьбой, стремящиеся стать «генеральным штабом» рабочего класса, находятся на другой стороне, даже если дата их рождения еще недавняя»29.

Таким образом, для жика по ту сторону баррикады оказались не только старые партии, но и новые. «Замещение» этих новых организаций было классовой границей, отделяющей старое рабочее движение от «нового»: — движение масс через рабочие советы, как неотъемлемую часть нового рабочего движения»30. Логически это означало переход троцкистских и «бордигистских» организаций «на сторону врага», без учета их политических и программных позиций31. Антизамещение было реальной политической основой «нового

29'Das Werden einer neuen Arbeiterbewegung', Рейтинг-Korrespondenz, № 8/9, апрель 1935 г.

30 Там же.

31 Такая позиция не мешала им поддерживать политические отношения с «бордигистскими» итальянскими и бельгийскими левыми и даже участвовать в Парижской конференции 1937 года вместе с группами троцкистского типа (см. главу 9). В Нидерландах гик поддерживал связи с полутроцкистским rsap Сневлита и с профсоюзом nas, даже поощряя совместную работу с ними. 30 апреля 1939 года, например, в Амстердаме состоялась совместная встреча двух организаций, целью которой было создание «комитетов действий» против «войны и фашизма». Отвергая организационные картели («унитарные комитеты»), гик предназначался для временных «комитетов действий» при условии, что «ни одна из организаций не несет ответственности за действия комитета в целом». Эта попытка сформировать «комитет действия» в конечном счете провалилась — согласно рисунку — из-за «организационного сектантства» («Mislukte samenwerking», рис. № 4, июнь 1938 г.). рабочее движение», которое должно было основываться на «идее советов», если оно хотело избежать повторения провала русской революции.

Фактически «новое рабочее движение» было плодом нового периода поражений, в котором доминировал фашистский тоталитаризм. Сведенное к подпольной деятельности, это советское движение было обречено на существование в форме разрозненных подпольных групп: «Это новое рабочее движение уже существует, но еще в зачаточном состоянии, до такой степени, что едва ли можно говорить о развитой организационной структура. На данный момент она принимает форму небольших нелегальных пропагандистских групп, которые возникают то тут, то там и имеют разные мнения по всевозможным политическим и теоретическим вопросам.

...'[[5]](#footnote-6) [[6]](#footnote-7)

На самом деле суть заключалась в том, чтобы теоретизировать реальность немецкого коммунистического движения, когда группы, вышедшие из капд и кау, превратились в закрытые дискуссионные группы, чтобы избежать репрессий со стороны гестапо. Они думали, что эта реальность в конечном итоге распространится на все страны посредством «фашизации» старых демократических стран, процесса, усиленного провалом всех групп и партий «движения старых рабочих»:­­

В Германии, например, на руинах старого рабочего движения возникли небольшие нелегальные дискуссионные группы, через которые рабочие стремятся перейти к новым отношениям: в нынешних условиях автономное рабочее движение возможно только в форме таких дискуссионных групп. И то, что стало реальностью в Германии, произойдет в ближайшем будущем и в других капиталистических странах. Даже в последнем пришло время — с очевидным крахом старого рабочего движения — для новой формы дискуссионных и пропагандистских групп, или, как мы предпочитаем их называть, рабочих групп33.

Оставалось выяснить, были ли эти дискуссионные группы случайными, в период тайного возрождения революционного движения, или же его

окончательная форма.

* 1. ***«Рабочие группы» и революционная партия***

Теория «рабочих групп» Гика содержала ряд неясностей и путаниц, которые были подчеркнуты немецким «советистским» движением. Утверждая в своих текстах, что «рабочее движение есть отныне движение борющихся рабочих», «гика» исключала возможность существования революционных групп, которые были бы отличными, хотя и не отдельными, от пролетариата в целом. могли возникнуть «рабочие группы», состоящие только из рабочих и не отличающиеся от пролетариата в целом.­

На самом деле определение этих групп оставалось довольно расплывчатым. Иногда это были «дискуссионные группы», иногда «группы пропаганды», а иногда и «группы мнений». Иногда это были даже не группы, а учебные клубы35. Это был возврат к старому движению девятнадцатого века, к фазе рабочих кружков до образования крупных централизованных политических организаций с последовательной политической программой. Эти кружки были «клубами», где рабочие могли встречаться неформально.

Это возвращение к форме кружков и клубов, которые были примитивной и временной формой зарождавшегося рабочего движения, рассматривалось как крайне важное для гика. Из-за своей реакции на то, что она называла «большевизмом», а также из-за фагутального недоверия к троцкистскому движению, пытавшемуся построить революционную партию в неблагоприятный, контрреволюционный период, ГИК отвергала всякую возможность объединения этих кружков и групп в централизованное, программно выработанное объединение, играющее роль политического авангарда. Подобно Рюле до них, гик видел «выражение «революционная партия» как противоречие в терминах»36. Как выразился Паннекук, «в выражении «революционная партия» термин «революционная» означает буржуазную революцию»37. Таким образом, , это была не какая-то конкретная форма партии — та, которая стремилась быть генеральным штабом рабочих, захватить власть и осуществлять партийную диктатуру, — а скорее любая форма партии, которая осуждалась раз и навсегда, в том числе и непартийная. «замещающие». Суть была против создания партии не потому, что советских коммунистов было слишком мало, они были слишком изолированы от равнодушных и пассивных масс, чтобы добиться какой-то единой партии. Потому что эта партийная форма существовала для того, чтобы навязывать программу, лозунги и направление борьбы. По его мнению, партия не могла быть активным фактором развития классового сознания, она могла быть лишь парализующими путами для действий рабочих. Этот страх «нарушить» пролетарское сознание очень ясно выразил Паннекук: взять власть и осуществлять партию-диктатуру, а скорее любую форму партии, которая осуждалась раз и навсегда, в том числе и не «субституационистские». Суть была против создания партии не потому, что советских коммунистов было слишком мало, они были слишком изолированы от равнодушных и пассивных масс, чтобы добиться какой-то единой партии. Потому что эта партийная форма существовала для того, чтобы навязывать программу, лозунги и направление борьбы. По его мнению, партия не могла быть активным фактором развития классового сознания, она могла быть лишь парализующими путами для действий рабочих. Этот страх «нарушить» пролетарское сознание очень ясно выразил Паннекук: взять власть и осуществлять партию-диктатуру, а скорее любую форму партии, которая осуждалась раз и навсегда, в том числе и не «субституационистские». Суть была против создания партии не потому, что советских коммунистов было слишком мало, они были слишком изолированы от равнодушных и пассивных масс, чтобы добиться какой-то единой партии. Потому что эта партийная форма существовала для того, чтобы навязывать программу, лозунги и направление борьбы. По его мнению, партия не могла быть активным фактором развития классового сознания, она могла быть лишь парализующими путами для действий рабочих. Этот страх «нарушить» пролетарское сознание очень ясно выразил Паннекук: Суть была против создания партии не потому, что советских коммунистов было слишком мало, они были слишком изолированы от равнодушных и пассивных масс, чтобы добиться какой-то единой партии. Потому что эта партийная форма существовала для того, чтобы навязывать программу, лозунги и направление борьбы. По его мнению, партия не могла быть активным фактором развития классового сознания, она могла быть лишь парализующими путами для действий рабочих. Этот страх «нарушить» пролетарское сознание очень ясно выразил Паннекук: Суть была против создания партии не потому, что советских коммунистов было слишком мало, они были слишком изолированы от равнодушных и пассивных масс, чтобы добиться какой-то единой партии. Потому что эта партийная форма существовала для того, чтобы навязывать программу, лозунги и направление борьбы. По его мнению, партия не могла быть активным фактором развития классового сознания, она могла быть лишь парализующими путами для действий рабочих. Этот страх «нарушить» пролетарское сознание очень ясно выразил Паннекук: партия не могла быть активным фактором развития классового самосознания, она могла быть лишь парализующими путами на рабочем выступлении. Этот страх «нарушить» пролетарское сознание очень ясно выразил Паннекук: партия не могла быть активным фактором развития классового самосознания, она могла быть лишь парализующими путами на рабочем выступлении. Этот страх «нарушить» пролетарское сознание очень ясно выразил Паннекук:­­­

Старое рабочее движение воплощалось в партиях, и сегодня вера в партии является самым сильным оковом, ограничивающим способность рабочего класса к действию. Вот почему мы не стремимся создать новый, и это не потому, что

нас слишком мало — всякая партия сначала мала, — но потому, что в наше время партия может быть только организацией, стремящейся направлять и господствовать над пролетариатом... Задача рабочих не в том, чтобы религиозно усвоить лозунги той или иной группы, даже не свои, а думать самостоятельно, решать и действовать самостоятельно38.

Из этого следовало, что партия отвергла классическую концепцию рабочего движения о боевой организации, оказывающей активное влияние на пролетариат. Вся функция революционной организации была перевернута с ног на голову.

* 1. ***Функция и функционирование «рабочих групп»***

Время от времени все еще казалось, что слово «вечеринка» не внушает страха ни Гику, ни Паннекуку. В приведенном выше тексте последний также сказал: «Конечно, если люди с общими представлениями собираются вместе для обсуждения перспектив деятельности, если они достигают в этих обсуждениях прояснения, если они ведут пропаганду в пользу своих идей, то можно было бы, если хотите, дайте этим группам названия партий»39.

Здесь Паннекук придает слову «партия» значение сторонников определенной концепции только для того, чтобы отвергнуть централизованную структуру и боевую функцию этих партий40. В то время как революционное рабочее движение со времен Маркса рассматривало партию как целостность ее функций — разъяснение, боевое вмешательство в дела пролетариата, организационное строительство — советские коммунистические группы представляли собой органическую сумму противопоставленных функций41. Теоретические и практические функции были строго разделены. Учебные группы были посвящены теоретической разработке программы. Пропагандистские группы, такие как Proletenstemmen, активно действовавшие среди безработных, были специально обвинены во вмешательстве в классовую борьбу. У «рабочих групп» были организационные задачи: международные контакты и выпуск обзоров. Результатом стало рассредоточение дополнительных функций в отдельных и обособленных группах, которые, в конечном счете, были автономны: «Каждой группе необходимо образовать независимую единицу, чтобы она могла думать самостоятельно и выпускать свой пропагандистский материал». сам по себе. Каждая новая рабочая группа должна стать средоточием независимых размышлений и способствовать формированию других новых групп»42.­­­­

Таким образом, «рабочие группы» появились как сумма специализированных и автономных групп. Это означало, что разделения становились все шире и шире. Из страха перед централизмом и перегруппировкой, которые были заклеймены как «авторитарные», гик теоретизировал атомизацию существующих сил: «Предпочтительнее, чтобы революционные рабочие действовали на развитие сознания в классе тысячами мелких групп, а не их деятельность должна быть подчинена большой организации, которая должна направлять и господствовать над ней»43.­­­

Неопределенность в отношении функций этих групп привела к несколько анархичному,­

даже анархический, вид функционирования.44 Без исполнительных органов, уставов, взносов, организационной дисциплины или коллективной работы боевая деятельность была предоставлена ​​доброй воле каждого отдельного сознания, которое стояло выше любого коллективного сознания. Отвергая «движение старых рабочих, где организация «ведет», как аппарат, и где отдельный член подчиняется этому руководству»45, гик сознательно минимизировал свою собственную боевую функцию. Она неизбежно возникла как сумма лиц, образующих группу мнений, по выражению Паннекука, а не группу активного вмешательства в политическую и экономическую борьбу рабочих.

В результате возникла точка зрения, которую можно определить как академизм. Рабочие группы были похожи на множество маленьких академий, каждая из которых распространяла определенное «мнение». Их задача была воспитательной, каждый член должен был «думать и действовать самостоятельно»; и социологический: «анализ постоянно меняющихся социальных явлений»46. Можно ли было еще говорить о политических задачах этих групп?­

* 1. ***Противоречия «нового рабочего движения».***

Теория «нового рабочего движения» не была законченной теорией отказа от любой революционной политической организации. Гик утверждал, что «все эти группы, как и партии, имеют политическую программу»47. Если возникали дискуссионные группы, то не могло быть и речи — как подчеркивал сам Паннекук, — что гик должен раствориться в них48.

При этом формирование новых групп не было самоцелью. Должно быть движение к перегруппировке при условии теоретического и политического соглашения, выражающего назревание движения: «Если совместная работа окажется успешной на практике, то может быть настоящее слияние в одну большую организацию людей». с таким же мнением. Но слияние в единую органическую единицу может быть только плодом процесса развития»49.­

Ясным и несколько парадоксальным образом гик мог видеть, что рабочие группы не были безотказными. Их отличала большая незрелость, «недостаточная теоретическая база» и «революционное нетерпение». Эта незрелость, описываемая как «детская болезнь», грозила в конечном итоге привести их к замаскированной форме замещения посредством «искусственного развязывания насильственных действий» или, по крайней мере, попытки заставить «революционные фразы» компенсировать отсутствие ясности. .50

Эти утверждения доказывают, что гик не полностью отвергал мысль о необходимости политической организации, основанной не на «мнениях», а на программе. Как таковая, она по-прежнему представляла собой авангард, задачей которого была перегруппировка других, менее политически зрелых группировок. В дискуссии, развернувшейся в связи с публикацией текста Канне Мейер, наиболее «советистские» элементы не ошиблись, заявив, что в гике все еще существует какая-то теория «политического авангарда»:51 «Идеология рабочих групп — это полностью против самодеятельности масс; Это

распространяет целую идеологию авангардов, партий и вождей»52.

* 1. ***Копенгагенская конференция (8-11 июня 1935 г.) и ее последствия***

Тезисы Гика о революционной организации встретили сильное противодействие со стороны американских и немецких советских коммунистов. Они единодушно отвергли тезис Канне Мейер о том, что пролетарское классовое сознание затмевается и заменяется «мертвой вещью». Группа Маттика подчеркивала «отчетливо идеалистический привкус» концепции Гика53. интернациональной работы советов-коммунистов и отказ от всякой централизации общей деятельности. Пол Маттик отверг «ложную концепцию голландцев», которая призывала к «независимости групп». Это было «не только не по-марксистски, но и практически невозможно»; необходимо было централизовать работу различных групп54. Не менее ясно Гельмут Вагнер — член немецких рабочих групп в изгнании — видел в концепции GIC регресс к федерализму: «Федералистская организация не может поддерживать себя, потому что в нынешней фазе монополистического капитализма она не соответствует действительности. Это шаг назад по отношению к старому движению, а не шаг вперед».­­­­­­

Это принципиальное разногласие нашло полное выражение на международной конференции советских коммунистов, так называемой Брюссельской конференции, состоявшейся 8—11 июня 1935 г. Фактически она проходила в Копенгагене. Брюссель упоминался в советско-коммунистической прессе, чтобы создать дымовую завесу и таким образом уйти от бдительного надзора гестапо. Восемь делегатов из Германии и Нидерландов встретились в доме Андерсена-Харильда в Копенгагене. На конференции доминировала делегация из семи человек от «рабочих групп» Германии: гик прислал только одного представителя, Пита ван Альбаду. Конференция приняла резолюцию, написанную Альфредом Вейландом и принятую всеми, включая делегата ГИКа. Эта резолюция охватила все международное советско-коммунистическое движение.­­­­

Резолюция, озаглавленная «Резолюция Брюссельской конференции», имела важные политические и организационные последствия. Она приняла немецкие тезисы о государственном капитализме (см. главу V), подвергшиеся критике со стороны Гика и группы Маттика. Но прежде всего она явно отвергала положения «К новому рабочему движению». Состояние подполья в фашистских странах говорило не в пользу федерализма, защищаемого гиком, а в пользу строжайшего централизма. В Германии нужны были не «рабочие группы», а система групп из трех человек, подпольных и строго централизованных. Выживание организации как в Германии, так и в «демократических» странах требовало централизации всей международной работы. В исторический период тоталитарного государственного капитализма,­

высокоцентрализованным способом, чтобы построить единую, объединенную организацию. Конференция предложила:

1. Организовать более активное международное сотрудничество посредством более частых обсуждений;­
2. Создать международные средства распространения наших идей;
3. Подготовить создание международного комитета для более жесткой концентрации нашей работы;
4. Обеспечить совместную международную работу посредством организационного и финансового обмена;
5. Взять на себя ответственность за международную помощь и публикации;
6. Открыть общую дискуссию, направленную на выработку интернациональной программы советов-коммунистов56.­

Наряду с этими шестью пунктами было решено, что GIC возьмет на себя финансовую солидарность советских коммунистических эмигрантов.

Как и следовало ожидать, гик отверг любую централизованную международную работу, которая на практике требовала разработки международной программы и учреждения международного бюро. Для голландцев это была новая версия троцкистского Четвертого Интернационала. «Здесь в общих чертах присутствует Пятый или Шестой Интернационал»57, тогда как резолюция на самом деле предусматривала лишь практическую централизацию деятельности. Гик выступал против всякой «интернациональной партийной работы» на «основе принятой программы». Принцип автономии «национальных» групп был провозглашен без колебаний:­­

Здесь мы ограничимся тем, что отметим, что такое понимание задач нового рабочего движения противоречит пониманию голландских групп. Откровенно говоря, это означает, что голландские группы не могут иметь ничего общего с общей интернациональной работой... По нашему мнению, революционные рабочие всего мира должны образовать автономные группы с целью развития и ориентации. Признание партийной или советской программы затруднило бы развитие этой автономии58.

Поддержка копенгагенской резолюции группой Маттика в США не принесла никаких результатов59. Вес партии и ее «советилистских» концепций был таков, что после конца 1935 г. американская группа перестала называть себя «Объединенными рабочими». Партия'. Очень быстро советско-коммунистические группы замкнулись на своих национальных аренах. Столкнувшись с крупными международными событиями, такими как война в Абиссинии, народные фронты, война в Испании, Мюнхен и объявление войны, не было совместных международных листовок или действий60.
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